

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Северо-Западный институт (филиал) Университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Герасимова Е.В., Петрова И.А.

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

## Практикум



Вологда  
2018

**УДК 343.3 (075.8)**  
**ББК 67.408.142я73**  
**Г30**

***Авторы:***

**Герасимова Елена Владимировна** – доцент кафедры уголовного права и криминологии Северо-Западного (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент

**Петрова Ирина Александровна** – заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент

***Рецензент:***

**Провоторов Вадим Борисович** – прокурор г. Вологды, старший советник юстиции

**Г 30 Герасимова Е.В., Петрова И.А. Теоретические основы квалификации преступлений: практикум /Е. В. Герасимова, И. А. Петрова. – Вологда: Фонд развития филиала МГЮА имени О. Е. Кутафина в г. Вологде, 2018. – 167 с.**

**ISBN 978-5-6041876-2-3**

Практикум рекомендован в качестве учебного пособия для проведения практических занятий по дисциплинам «Уголовное право», «Теоретические основы квалификации преступлений». В нем представлены специально подобранные, в целях более глубокого усвоения соответствующих тем, казусы, взятые из опубликованной судебной практики. В настоящем практикуме учтены последние изменения, внесенные в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Для студентов, студентов магистратуры, аспирантов и преподавателей юридических вузов.

**УДК 343.3 (075.8)**  
**ББК 67.408.142я73**

**ISBN 978-5-6041876-2-3**

© Северо-Западный институт (филиал)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018  
© Фонд развития филиала МГЮА  
имени О.Е. Кутафина в г. Вологде, 2018  
© Дизайн обложки: Марова Е.В., 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕШЕНИЮ ЗАДАЧ	6
ГЛАВА 1. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	17
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПО ОБЪЕКТИВНЫМ ПРИЗНАКАМ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ	28
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПО СУБЪЕКТИВНЫМ ПРИЗНАКАМ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ	41
ГЛАВА 4. КВАЛИФИКАЦИЯ НЕОКОНЧЕННОЙ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	55
ГЛАВА 5. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	68
ГЛАВА 6. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СОУЧАСТИИ	81
ГЛАВА 7. ИЗМЕНЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	99
Приложение	106

## ВВЕДЕНИЕ

Учебным планом юридических вузов предусмотрено проведение по отдельным дисциплинам практических занятий. Теоретическое изучение уголовного законодательства, категорий, понятий, иных положений данной отрасли права является основой выработки навыков применения правовых норм на практике. В то же время, знания, полученные студентами на лекциях, в процессе самостоятельного внеаудиторного изучения законов, учебных и научных работ, более успешно закрепляются на практических занятиях под руководством преподавателя.

Основное назначение практических занятий по всем отраслям права, в том числе и по дисциплине «Теоретические основы квалификации преступлений», это коллективное обсуждение соответствующих вариантов решения конкретных задач, взятых, как правило, из практики судов, правоохранительных органов по той или иной теме.

Решение задач не должно сводиться к интуитивному поиску правильного их решения. Оно предполагает анализ соответствующих норм УК РФ, а в некоторых случаях и иных нормативных актов, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также изучение учебного материала по теме. При решении любой задачи необходимо ссылаться на соответствующий закон, иной нормативный акт, соответствующие статьи, части или ее пункты, а в необходимых случаях на руководящие разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, определения Верховных судов республик, краевых и областных судов по конкретным уголовным делам, опубликованным в Бюллетене Верховного Суда РФ.

Практические занятия являются важной формой учебного процесса и преследуют цель содействовать более глубокому усвоению студентами дисциплины «Теоретические основы квалификации преступлений», научить самостоятельно, работать над учебным материалом и отрабатывать навыки применения уголовного законодательства применительно к конкретной практике деятельности судов и правоохранительных органов.

На практические занятия выносятся только те вопросы, которые предусмотрены учебным планом и программой курса. Метод занятий – решение задач по правильному применению норм уголовного законодательства и закрепление теоретических вопросов по предлагаемым темам.

Обсуждение теоретических вопросов требует от студента соответствующей подготовки: необходимо изучить закон, подзаконные нормативные правовые акты, рекомендованную учебную и научную литературу.

Задачи решаются в письменном виде. Решение задач должно быть юридически грамотно аргументировано. При анализе условий, заявленных в задаче, следует исходить из того, что описанные в ней фактические обстоятельства являются установленными. Для правильного решения задач

студенту необходимо подобрать и изучить рекомендованные по каждой теме нормативные материалы и учебную литературу. Решение задач следует начать с пересказа фактических обстоятельств и постановки указанных в них вопросов. В дальнейшем подобрать соответствующий нормативный акт, указать статью (часть, пункт части статьи), проанализировать ее и на основе сопоставления ее положений с фактическими обстоятельствами, изложенными в фабуле задачи, дать аргументированный ответ относительно правомерности тех или иных решений. Отдельные задачи могут быть решены по-разному, поскольку толкование некоторых уголовно-правовых норм является в науке дискуссионным, а в практике нет единообразия в применении этих норм. При решении задач умение юридически грамотно аргументировать свою точку зрения имеет принципиальное значение.

Также следует помнить и то, что основным вопросом, требующим уголовно-правовой оценки, является вопрос о квалификации содеянного каждым из упомянутых в содержании задачи лиц.

В процессе решения основное внимание нужно уделять аргументации решения задачи. Важно не просто дать точный ответ относительно квалификации содеянного тем или иным действующим лицом, но и подробно обосновать его. При этом необходимо использовать как собственное умение толковать нормы Особенной части УК РФ, так и прибегать к использованию руководящих Постановлений Верховного Суда РФ по отдельным категориям уголовных дел, а также материалам судебной практики по аналогичным делам. Аргументы следует приводить как по уголовному закону (юридическая аргументация), так и по изложенным в задаче фактам (фактическая аргументация).

Настоящий практикум предназначен для использования на практических занятиях в целях изучения и закрепления положений Общей и Особенной частей уголовного права, а также получения навыков уголовно-правовой оценки деяний (квалификации преступления).

Подбор задач и постановка вопросов к ним направлены на более глубокое усвоение учебного материала, развитие навыков анализа обстоятельств уголовного дела, применения уголовно-правовых норм. На практических занятиях по дисциплине «Теоретические основы квалификации преступлений» появляется возможность коллективного обсуждения вариантов решения конкретных задач, взятых, как правило, из практики судов, правоохранительных органов по той или иной теме.

Структура учебно-методического пособия (практикума) определена в соответствии с системой УК РФ и учебным планом дисциплины «Теоретические основы квалификации преступлений».

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕШЕНИЮ ЗАДАЧ

Решение задач показывает способность самостоятельно, логически обоснованно мыслить, аргументировано излагать выводы, правильно применять уголовный закон при квалификации преступлений. При этом следует иметь в виду, что фактические обстоятельства, изложенные в условии задачи, являются установленными, поэтому их нельзя опровергнуть, изменять или дополнять. Возможно, отдельные условия, имеющие значение по делу, намеренно не даны в задаче. В этом случае, необходимо уточнить, что при соблюдении такого условия деяние следует оценить так, а при не соблюдении иным образом.

Решение каждой задачи следует начинать с ответа: есть ли в содеянном тем или иным участником состав преступления или усматриваются ли признаки преступления в совершенном деянии.

При положительном ответе надо дать точную квалификацию: указать пункт, часть и номер статьи Особенной части УК РФ, а также, если имеются основания, то часть и номер статьи Общей части. А именно, при наличии приготовления к преступлению или покушения на преступление надо дополнительно сослаться на соответствующую часть ст. 30 УК РФ. При обнаружении признаков соучастия в необходимых случаях следует сослаться на соответствующую часть ст. 33 УК РФ. Применение ст. ст. 30 и 33 УК должно быть мотивировано далее при анализе признаков состава преступления.

Если в руководящих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ имеются разъяснения о квалификации описанных в условии задачи преступлений, необходимо сослаться на их содержание.

Квалификацию деяний участников следует давать отдельно по всем совершенным эпизодам. Если в содеянном содержится несколько самостоятельных преступлений, то оценка дается каждому. Предложенную квалификацию затем следует обосновать, приведя развернутый юридический анализ каждого (раздельно) преступления, изложенного в задаче. Это делается путем обнаружения и выделения конкретных признаков, их сопоставления с обобщенными признаками, присущими данному составу преступления, и установления тождества между ними.

Необходимо определить основной непосредственный объект преступления, а также, если имеются, дополнительный и факультативный объекты, предмет преступления, признаки потерпевшего от преступления в статье УК РФ. Сравнить данные признаки с признаками в задаче на наличие сходства.

Раскрывая объективную сторону состава преступления, следует указать, в каких конкретно действиях (бездействии) они выразились. Далее нужно определить вид состава преступления по конструкции объективной стороны (формальный, материальный, формально-материальный, усеченный). С

учетом вида состава по конструкции объективной стороны требуется определить стадию преступной деятельности виновного (приготовление, покушение, оконченное преступление). Если состав преступления сконструирован по типу материального, то следует сравнить последствия, предусмотренные статьей УК РФ и последствия в задаче, а также обратить внимание на наличие причинно-следственной связи между деянием и наступившими общественно-опасными последствиями.

Исходя, из конструкции состава преступления указать момент окончания преступления. Только затем рассмотреть вопрос о наличии в данном составе факультативных признаков объективной стороны (время, место, способ, обстановка, орудия и средства совершения преступления) и провести их сравнение с признаками изложенными в условии задачи.

Характеризуя субъект преступления, надо в соответствии со ст. 20 УК РФ и требованиями данного состава преступления указать три обязательных признака субъекта (физическое лицо, вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности), а также дополнительные признаки специального субъекта, если они предусмотрены как обязательные для данного состава преступления в УК РФ.

При описании субъективной стороны преступления, исходя из требований ст. ст. 25 и 26 УК РФ, необходимо четко определить форму и предметное содержание вины, раскрыв интеллектуальный и волевой моменты. Следует определить содержание и значение цели и мотива в конкретном преступлении.

(Структура анализа признаков вменяемого состава преступления в задаче схожа с той, которая рекомендуется в ходе устного теоретического ответа при анализе той или иной статьи Особенной части Уголовного кодекса.)

Только затем следует перейти к анализу и обоснованию имеющихся в содеянном квалифицирующих (особо квалифицирующих) признаков, либо признаков, образующих состав со смягчающими обстоятельствами.

Если одно преступление совершено несколькими лицами, то анализ надо производить одновременно в отношении всех соучастников, подчеркнув при необходимости их особенности. Если отвечающий придет к выводу, что в содеянном отсутствует состав преступления, необходимо обстоятельно мотивировать такой вывод, указав, каких признаков в каком элементе состава преступления нет в содеянном.

## **Типовые алгоритмы решения задач**

### ***Задача 1***

Кольцов познакомился с Куприяновой и неоднократно встречался с ней, ухаживал и оказывал всяческие знаки внимания. На его предложение вступить с ним в интимные отношения Куприянова ответила решительным отказом.

Тогда Кольцов под предлогом подвезти Куприянову до ее дома на автомобиле отвез ее на квартиру своего знакомого Вихрова, где, преодолев сопротивление, совершил с ней насильственное половое сношение. Предложив Куприяновой «хорошенько все взвесить и перестать артачиться», Кольцов запер ее на ночь в квартире Вихрова, а на следующий день приехал туда и вновь пытался совершить с ней насильственный половой акт, однако не сумел этого сделать вследствие активного сопротивления Куприяновой. После того как она заявила, что покончит жизнь самоубийством, если Кольцов не отпустит ее, он позволил ей уйти из квартиры Вихрова, предупредив, чтобы она никому не рассказывала о случившемся, иначе он «уничтожит» ее.

*Квалифицируйте действия Кольцова и Вихрова.*

*Решение*

1. Обстоятельства дела, изложенные в фабуле задачи позволяют утверждать, что содеянное Кольцовым посягает на права и свободы личности и сопряжено с причинением вреда таким объектам уголовно-правовой охраны, как, во-первых, половая свобода и, во-вторых, сама по себе свобода личности. Из этого вытекает, что деяния Кольцова охватываются нормами глав 17 и 18 УК РФ.

2. Прежде всего, необходимо проанализировать объективные признаки содеянного Кольцовым. Вполне очевидно, что в его действиях усматриваются признаки следующих преступлений, посягающих на свободу человека: похищение человека (ст. 126 УК) и незаконное лишение свободы (ст. 127 УК). Следует учесть, что указанные уголовно-правовые нормы предусматривают смежные составы преступлений, поэтому они конкурируют между собой и согласно правилам квалификации при разграничении преступлений одновременное их применение невозможно — применению подложит одна из них.

Поскольку объективная сторона похищения человека (ст. 126 УК) включает не просто его противоправную изоляцию (удержание помимо воли в каком-либо месте), а завладение человеком и перемещение вопреки желанию в другое место, где потерпевший содержится также противоправно, действия Кольцова охватываются именно этим составом преступления. Какие-либо общественно опасные последствия похищения человека как признак основного состава преступления не предусмотрены. Судя по условию задачи, такого рода последствия не наступили и фактически. Поэтому содеянное Кольцовым образует оконченное преступление.

3. Субъективная сторона похищения человека предполагает вину в форме прямого умысла и любую (противоправную по своему содержанию) цель. Очевидно, что по условию задачи Кольцов осознавал общественно опасный характер совершаемых им действий в отношении Куприяновой и желал их совершения, т.е. действовал с прямым умыслом. Непосредственной целью его действий было обеспечить совершение другого преступления.

Судя по всему Кольцов достиг возраста уголовной ответственности за данное преступление (14 лет), и если будет признан виновным, то он подлежит ответственности по ст. 126 УК РФ.

4. Следующий этап квалификации похищения человека требует ответа на вопрос, не содержатся ли в содеянном Кольцовым какие-либо отягчающие (квалифицирующие) признаки, указанные в ч. 2 или ч. 3 ст. 126 УК РФ.

Исходя из того, что по условию задачи не вполне ясно, каким образом Кольцов заставил Куприянову покинуть автомобиль и войти в незнакомую ей квартиру, следует предположить тот или иной вариант событий. Например, можно исходить из того, что Кольцов, силой удерживая Куприянову за руку, заставил пройти за собой в квартиру Вихрова, а та не звала никого на помощь, так как посторонних в это время не было; напротив, при другом варианте событий Кольцов угрожал Куприяновой убийством, если она попытается кричать и звать на помощь, однако никакого оружия при этом не демонстрировал и не применял; наконец, можно предположить, что Кольцов предварительно показал Куприяновой нож и, угрожая применить его, если та закричит, провел от автомобиля до квартиры Вихрова. Каждый из этих вариантов требует самостоятельного анализа и соответствующей уголовно-правовой оценки (квалификации по ч. 1 ст. 126 или п. «б», «в» ч. 2 этой статьи).

Равным образом необходимо выяснить (в условии задач и этого не сказано), каков был возраст Куприяновой. Если ей не исполнилось 18 лет, о чем знал или что, по крайней мере, допускал Кольцов, то его действия должны квалифицироваться по п. «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Судя по условию задачи, необходимо сделать отрицательный вывод о вменении Кольцову какого-либо из отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 126 УК (в частности, наступления иных тяжких последствий, поскольку под ними понимается, например, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего или его родственников, вызванное фактом похищения; психическое или иное тяжелое заболевание потерпевшего). Заявление Куприяновой о том, что она покончит жизнь самоубийством такого рода последствием похищения не является.

5. Согласно примечанию к ст. 126 УК лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Поскольку Кольцов лично отпустил Куприянову, возникает вопрос о возможности применения данного примечания.

По смыслу примечания к ст. 126 УК освобождение от уголовной ответственности может иметь место, только если лицо, похитившее человека, не совершило в связи с этим преступлением какого-либо другого предусмотренного УК противоправного деяния и действовало добровольно, а не вынуждено. По условиям задачи имеет место обратное: во-первых, Кольцов предоставил свободу Куприяновой, совершив ее изнасилование (т.е. в его действиях содержится состав иного преступления), во-вторых, он был

вынужден ее отпустить, т.к. Куприянова могла совершить самоубийство, о чем он знал от нее.

6. Следующий этап квалификации действий Кольцова связан с оценкой его половых сношений с Куприяновой. Поскольку из условия задачи следует, что эти действия совершены им с применением насилия, т.е. помимо воли Куприяновой, которая оказывала ему сопротивление, налицо признаки объективной стороны изнасилования (ст. 131 УК). При этом в действиях Кольцова не усматривается такой квалифицирующий признак, как применение угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (п. «в» ч. 2 ст. 131 УК), т.к. ни в процессе преодоления сопротивления потерпевшей, ни как средство предотвращения такого сопротивления угроза убийством не использовалась. Однако именно это требуется для вменения указанного пункта ч. 2 ст. 131 УК. Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 года, данному в постановлении по делам об изнасиловании (п. 3), если такая угроза имела место после изнасилования с целью, чтобы потерпевшая не сообщала о нем, то содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств квалифицируется по совокупности ч. 1 ст. 131 и ст. 119 УК РФ. Высказанная Кольцовым в адрес Куприяновой угроза «уничтожить» ее в зависимости от конкретных обстоятельств может быть квалифицирована как угроза убийством, однако не исключено, что эти слова означали угрозу опорочить потерпевшую в глазах окружающих («уничтожить» как личность, скомпрометировать).

7. Установление субъективной стороны насильственного полового сношения, которая включает вину в форме прямого умысла, в данном случае трудностей не вызывает. Однако если предположить, что Куприяновой не исполнилось 18 лет, то Кольцов должен был знать или, по крайней мере, допускать это. Только при этом условии его действия могут квалифицироваться по п. «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ.

Исходя из того, что Кольцов, как было сказано выше, достиг возраста 14 лет и является вменяемым, он подлежит ответственности за изнасилование. Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 131 УК РФ, судя по условию задачи, в действиях Кольцова не усматривается.

8. Необходимым элементом квалификации действий Кольцова (имеющим в то же время самостоятельное значение) является решение вопроса об ответственности по ст. 126 и ст. 131 УК РФ Вихрова. Он мог знать о намерении Кольцова похитить Куприянову, а также изнасиловать ее и предоставить ему именно для этого свою квартиру. Если подобная версия получит обоснование и вина Вихрова будет доказана, то содеянное им образует пособничество в похищении человека (но не соисполнительство), поскольку непосредственных действий, направленных на завладение Куприяновой и ее удержание в неволе, он не совершал. Это означает, что его действия не могут квалифицироваться по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК, а образуют соучастие в преступлении Кольцова, т.е. квалифицируются по ст. 33 и ч. 1 ст. 126 УК РФ. Другие отягчающие обстоятельства, предусмотренные в ч. 2 этой статьи, могут вменяться Вихрову только при условии, что они охватывались

его умыслом. Таким образом, с учетом указанной квалификации действий Вихрова Кольцову также не может быть вменен п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

9. Равным образом не исключается вменение Вихрову пособничества в изнасиловании Куприяновой, поскольку, предоставив Кольцову свою квартиру, он создал условия для совершения им этого преступления (если будет доказано, что Вихров осознавал не только факт предстоящего похищения потерпевшей, но и совершение с ней насильственного полового сношения). Исполнителем (соисполнителем) изнасилования он не является, поэтому п. «б» ч. 2 ст. 131 УК ему вменен быть не может, и он несет ответственность по ст. 33 и ч. 1 ст. 131 УК РФ.

Таким образом, действия Кольцова квалифицируются по совокупности следующих преступлений: ч. 1 ст. 126 (если не будет установлено отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 данной статьи) и ч. 1 ст. 131 УК РФ.

## ***Задача 2***

Козлов рассказал малолетнему Литвинову, что в местном магазине собралась большая выручка, за которой не приехали инкассаторы, и предложил ему ночью проникнуть туда через небольшое отверстие в решетке окна, предварительно разбив стекло. Помимо денежных средств Литвинов забрал ценные вещи, о которых они не договаривались в ходе подготовительных действий, оставил их себе и впоследствии спрятал.

В ходе производства неотложных следственных действий оперуполномоченный Королев установил, что похищенные Козловым и Литвиновым из магазина ценности спрятаны на опушке леса в стоге сена, принадлежащем фермеру Иванову.

*Квалифицируйте действия указанных лиц.*

*Решение:*

1. В указанной задаче в действиях двух лиц (Козлова и малолетнего Литвинова), усматриваются признаки общественно-опасного поведения, запрещенного уголовным законом. Действия Козлова, при соблюдении определенных условий, содержат все признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 и ч. 1 ст. 150 Уголовного кодекса РФ.

2. Объектом преступления предусмотренного статьей 158 УК РФ являются охраняемые уголовным законом общественные отношения обеспечивающие право собственности. В данном случае пострадало право собственности владельца магазина и товара, который там находился. В качестве предмета преступления в статье предполагается – собственность. В нашем случае в этом качестве выступают похищенные денежные средства и ценные вещи. В качестве потерпевшего выступает владелец похищенной собственности.

3. Объективная сторона преступления в ст.158 УК РФ предполагает, что преступление совершается в форме действия – хищения, с использованием тайного способа завладения имуществом, и последующим наступлением общественно опасных последствий. По конструкции объективной стороны состав преступления материальный. Преступление окончено с момента наступления указанных в законе последствий.

Согласно примечанию 1 к статье 158 под хищением понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Таким образом, все названные объективные признаки хищения содержатся в действиях данных лиц. Литвинов и Козлов хищение совершали тайно – в отсутствии других лиц. Преступление считается оконченным, так как потерпевшему был причинен имущественный вред, а Литвинов и Козлов получили возможность распорядиться похищенным имуществом.

4. В действиях Литвинова по совершению хищения ценного имущества, которые не охватывались умыслом Козлова, формально усматриваются признаки эксцесса исполнителя. Однако имеются определенные вопросы по установлению у него признаков субъекта.

5. Субъект преступления для статьи 158 УК предусматривает признаки вменяемого физического лица, достигшего возраста уголовной ответственности. Для кражи этот возраст согласно ч.2 ст. 20 УК РФ установлен в 14 лет. Исходя из условия задачи, Литвинов является малолетним, следовательно, не достиг возраста 14 лет и не подлежит уголовной ответственности, так как не отвечает требованиям субъекта. Если Козлов соответствует признакам субъекта, то он подлежит уголовной ответственности в качестве посредственного исполнителя в силу ч.2 ст.33 УК РФ. В противном случае он также не подлежит уголовной ответственности по ст.158 УК РФ.

6. Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 158 предполагает умышленную форму вины, в виде прямого умысла. Козлов осознавал общественную опасность совершаемых действий, предвидел неизбежность наступления последствий в виде причинения вреда собственнику магазина и желал их наступления. При совершении хищения Козлов действовал с корыстной целью, которая предполагает наличие выгоды от совершаемых действий.

7. При квалификации действий Литвинова вменен квалифицирующий признак, предусмотренный п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с проникновением в помещение или иное хранилище. Магазин, в который было совершено проникновение, относится, согласно примечанию 3 ст. 158 УК РФ, к помещению.

Таким образом, малолетний Литвинов не подлежит уголовной ответственности по ст.158 УК РФ, а в действиях Козлова усматриваются все признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ.

Кроме того, в действиях Козлова усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 150 УК РФ.

8. Объектом данного преступления являются общественные отношения в сфере нормального нравственного и духовного развития несовершеннолетнего. Потерпевшим согласно ст. 150 является несовершеннолетний, в данном случае им являлся Литвинов и именно его нравственному развитию причинялся вред вследствие вовлечения его в преступную деятельность.

9. Объективная сторона этого состава преступления заключается в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления любым способом. В данном случае присутствовал способ уговор, на который прямо указывается в диспозиции статьи. Вовлечение считается оконченным, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» с момента начала приготовительных действий несовершеннолетнего к преступлению, либо с момента начала его действий непосредственно направленных на совершение преступления, в том числе и с моментом совершения самого преступления. Учитывая, что Литвинов выполнял объективную сторону кражи, то данное преступление окончено. По конструкции состав преступления построен по типу формального и не требует наступления общественно опасных последствий. Состав простой.

10. Субъектом преступления в ст.150 УК РФ является совершеннолетнее вменяемое, физическое лицо. Таким образом, если на момент вовлечения в преступную деятельность Литвинова Козлову исполнилось 18 лет, то он является субъектом преступления.

11. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ предполагает наличие умышленной формы вины, вид умысла прямой. В нашем случае Козлов осознавал общественную опасность действий по вовлечению Литвинова в совершение преступления и желал совершения таких действий.

Таким образом, действия Литвинова нельзя назвать преступными, так как здесь отсутствует один из признаков субъекта преступления. Действия Козлова, при соблюдении определенных условий, содержат все признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 и ч. 1 ст. 150 Уголовного кодекса РФ.

### ***Задача 3***

Братья Смирновы Александр и Алексей вместе с двумя женщинами Плотниковой и Зыковой находились на речном острове, где между Плотниковой и одним из братьев возникла ссора, в ходе которой Александр ударил женщину и выбил ей зуб. Плотникова сказала, что по возвращению на берег она заявит в полицию. Услышав это, Александр предложил Алексею

убить обеих женщин, с чем тот согласился. Во время переправы через реку на лодке Александр нанес несколько ударов ножом Плотниковой и Зыковой, которых удерживал Алексей, лишая их возможности защищаться. От полученных ранений потерпевшие скончались на месте преступления.

*Квалифицируйте действия Александра и Алексея Смирновых.*

*Решение*

Несмотря на то, что смерть потерпевших наступила непосредственно от действий Александра, Алексей также признается исполнителем убийства.

Согласно п. 10. постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. при убийстве, в котором участвовало несколько лиц, необязательно, чтобы смертельные повреждения были причинены каждым из участников. Один из соучастников может удерживать потерпевшего, применять к нему насилие, лишая его возможности сопротивляться, а другой — наносить потерпевшему смертельные раны. Алексей лишил возможности женщин сопротивляться, таким образом, выполнял действия, образующие признаки объективной стороны убийства. Алексей и Александр являются соисполнителями убийства, совершенного группой лиц по предварительному сговору. Их действия следует квалифицировать по п. п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ — убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку двух и более лиц, группой лиц по предварительному сговору.

#### ***Задача 4***

В мае 2008 г. между супругами Селуяновыми сложились неприязненные отношения, в связи с чем муж высказал намерение расторгнуть брак и произвести раздел имущества. Не желая раздела, Селуянова предложила Нечитайло и Шмелеву за вознаграждение в сумме 300000 руб. убить ее мужа. Она же разработала план убийства, обсудила с Нечитайло и Шмелевым детали совершения преступления, отвела их на чердак дома, где планировалось осуществить указанные действия, и передала им орудие убийства - нож.

29 мая 2008 г. под надуманным предлогом Селуянова привела мужа к месту предполагаемого убийства.

На площадке 13 этажа дома Шмелев и Нечитайло убили Селуянова, нанеся ему множество ударов обрезком трубы и ножом.

Как видно из показаний свидетеля Сазонова, в мае 2008 г. Селуянова просила его найти человека для убийства ее мужа, поскольку тот хочет отобрать у нее квартиру и вещи. Он рассказал об этом Шмелеву и Нечитайло. Последний заходил домой к Селуяновой, а через 2 - 3 дня он, Сазонов, от нее узнал, что Нечитайло и Шмелев убили Селуянова на 13 этаже жилого дома. Нечитайло ударил Селуянова трубой по голове, а затем ножом нанеся 32 ножевых ранения, в то время как Шмелев держа Селуянова за руки, удерживал его от сопротивления. По просьбе Селуяновой он спрятал нож, у нее видел

матерчатые перчатки, которые были в крови.

Согласно показаниям допрошенной в качестве свидетеля дочери Селуяновой она слышала, как отец предупредил мать, что 29 мая 2008 г. придет к ней на работу поговорить о разделе квартиры. 30 мая 2008 г. после исчезновения отца Сазонов рассказал ей, что его убили Нечитайло и Шмелев, которых наняла мать.

По словам свидетеля Акимова, от Селуяновой ему стало известно о том, что она заманила мужа в какое-то здание на чердак, а нанятые ею Нечитайло и Шмелев убили его, «зарезали». Нечитайло и Шмелев, встретив Акимова, подтвердили слова Селуяновой об убийстве ими потерпевшего трубой и ножом.

Показания приведенных свидетелей подтверждаются данными протокола осмотра места происшествия; выводами судебно-медицинского эксперта о причине смерти потерпевшего Селуянова, характере и степени тяжести причиненных ему телесных повреждений, свойствах орудий их причинения; протоколом изъятия орудия убийства - ножа.

*Дайте квалификаций действий Селуяновой, Нечитайло, Шмелева и Сазонова.*

#### *Решение*

1. В данном казусе имеет место сложное соучастие с распределением ролей.

2. Селуянова являлась организатором убийства своего мужа, для этого наняла за деньги Нечитайло и Шмелева, и те совершили убийство, а сама Селуянова о совместном с ним лишении жизни мужа не договаривалась и непосредственно в процессе убийства не участвовала. При этом она знала о непосредственном участии в убийстве ее мужа двух лиц: Нечитайло и Шмелева. Шмелев и Нечитайло непосредственно осуществляли убийство Селуянова. Нечитайло совершил действия по непосредственному причинению смерти – нанес удар по голове трубой и нанес ножевые ранения (исполнитель), а Шмелев осуществлял непосредственное содействие в причинение смерти Серебряковым (соисполнитель). Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27.01.1999 г., убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица). Таким образом, совместные действия Нечитайло и Шмелева

можно оценить как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

3. Селуянова – ч. 3 ст. 33, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (организация убийства по найму, по предварительному сговору группой лиц; Нечитайло и Шмелев - п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство по найму группой лиц по предварительному сговору). Поскольку организация Селуяновой убийства мужа была обусловлена получением исполнителями преступления материального вознаграждения, действия осужденной правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 33 и п. п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как организация убийства по найму, по предварительному сговору группой лиц. Особая жестокость (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ в данном случае вменению не подлежит. При квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью. Сама по себе множественность ранений не свидетельствует об особой жестокости. Действия Сазонова надлежит квалифицировать по ст. 316 УК, заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений, которое выразилось в сокрытии орудия убийства (ножа) по просьбе Селуяновой.

## ГЛАВА 1. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Понятие состава преступления. Соотношение понятий преступления и состава преступления. Материальные и формальные признаки преступления. Состав преступления и уголовно-правовая норма. «Общий» состав преступления состав конкретного преступления.

Способы описания состава преступления в уголовном законе. Элементы и признаки состава преступления. Системность, необходимость и достаточность признаков состава преступления. Постоянные и переменные, необходимые и факультативные, позитивные и негативные, и др. признаки состава преступления. Признаки состава преступления, отсутствующие в диспозициях статей Особенной части УК РФ. Проблема отнесения общественной опасности и противоправности к совокупности признаков состава преступления. Оценочные признаки состава преступления, возможность их объективной проверки и внешнего контроля при квалификации преступлений.

Понятие и особенности преступлений с квалифицированными составами. Квалифицирующие признаки и отягчающие обстоятельства. Правила уголовно-правовой оценки преступлений с квалифицирующими признаками. Оценка деяния, содержащего несколько квалифицирующих признаков.

Понятие и особенности преступлений с привилегированными составами. Привилегирующие признаки и смягчающие обстоятельства. Правила уголовно-правовой оценки преступлений с привилегированными признаками. Оценка деяния, содержащего несколько привилегированных признаков.

Уяснение содержания признаков состава преступления – важнейшая предпосылка правильной квалификации преступлений. Понятие, виды и приемы толкования уголовного закона. Значение руководящих разъяснений высшей судебной инстанции и подзаконных нормативных актов для уяснения содержания уголовного закона и квалификации преступлений. Роль правосознания при квалификации преступлений.

Значение признаков состава преступления для разграничения смежных составов.

При подготовке к практическому занятию следует определиться с понятием признака состава преступления. Признаком состава признается такое свойство преступления, которое включено в законодательное определение состава в качестве обязательного и необходимого элемента. При этом важно уяснить, что признаки состава преступления находят свое отражение не только в диспозициях статей Особенной части УК РФ, но и в Общей части УК РФ, когда признаки являются типичными для случаев совершения преступления (например, признаки субъекта преступления). В некоторых случаях признаки состава преступления с необходимостью могут вытекать из толкования конкретной нормы. Важно понять свойства, которыми

обладают признаки состава преступления. При этом следует уяснить, что не все термины, употребляемые в диспозициях статей Особенной части УК РФ обладают этими свойствами и являются признаками состава, а используются законодателем для описания типичных проявлений признака. Необходимо уметь отличать альтернативные признаки состава от описания признаков.

Следует знать основные классификации признаков состава преступления. Принято различать необходимые (обязательные) и факультативные признаки состава преступления. Позитивные и негативные признаки состава, а также постоянные и переменные признаки. Важно знать источники выяснения содержания переменных признаков, которыми могут выступать иные законы или подзаконные акты.

*Вопросы:*

1. Признаки состава преступления. Их роль при квалификации преступлений.
2. Уголовный закон и состав преступления как основа квалификации преступлений.
3. Элементы и признаки состава преступления.
4. Роль постановлений Пленума Верховного Суда РФ в квалификации преступлений.

### *Задача 1*

Какие из перечисленных понятий и выражений можно отнести к числу оценочных: насилие; насилие, опасное для жизни или здоровья; невменяемость; наркотические вещества; сильнодействующие вещества; строительные работы; порнографические предметы; состояние опьянения; тяжкий вред здоровью; мотив сострадания; значительный ущерб; существенный вред; неприличная форма унижения чести и достоинства.

### *Задача 2*

Во время гипнотического сеанса известного ученого Тимофеева, больной Аверин, поддавшись воздействию гипноза, начал размахивать руками, крутить головой. Несмотря на предупреждения Тимофеева в начале сеанса о необходимости снять с себя часы и браслеты, Аверин не снял с правой руки металлический браслет. Во время сеанса рукой, на которой был металлический браслет, он попал в глаз сидящей рядом с ним Жегловой, причинив ей тяжкий вред здоровью.

*Содержатся ли в действиях Аверина признаки преступления? Можно ли привлечь к уголовной ответственности Тимофеева за причинение тяжкого вреда здоровью Жегловой?*

### **Задача 3**

Гражданин Бабушкин, совершал кражи автомобилей у лиц, по его мнению, ведущих противоправный образ жизни. Деньги от реализации краденных машин он перечислял на счета детских дошкольных учреждений, интернатов, детских домов.

*Есть ли состав преступления в действия Бабушкина?*

### **Задача 4**

Абрамов обвинялся в фальшивомонетничестве. Он изготовил денежную купюру достоинством 500 рублей. Зная, что у его знакомого Игошина, который работает в магазине, плохое зрение, Абрамов сбыв ему поддельные деньги за продукты.

На судебном заседании адвокат Абрамова не согласился с квалификацией данного деяния, мотивируя тем, что подделка была грубой и для ее обнаружения не требовалось каких-либо специальных исследований, ходатайствуя о квалификации содеянного его подзащитным не как изготовление и сбыт поддельных денег, а как мошенничество.

*Дайте квалификацию действий Абрамова.*

### **Задача 5**

Используя разнообразные приемы, дайте толкование ст.ст.8, 10, 19, 232, 107, 139, 264 УК России.

### **Задача 6**

Студентка Гришина попросила у своей соседки по общежитию Аниной норковый берет, чтобы сходить на свидание. Вернувшись поздно вечером, Гришина сообщила Аниной, что при возвращении домой у нее с головы сорвал берет какой-то подросток и скрылся в неизвестном направлении. На самом деле Гришина передала берет своему знакомому Дурову, который обещал его продать, а деньги поделить.

*Дайте определение понятия состава преступления. Имеются ли в действиях указанных лиц признаки какого-либо состава преступления? Ознакомьтесь со ст.ст.158, 159, 160 УК РФ.*

### **Задача 7**

Пожилой житель деревни Карулин, сварив самогон для личного пользования, полагает, что совершил преступление.

*Оцените действия Карулина.*

### **Задача 8**

Ивлев, желая убить Сорокина и зная, что он не очень хорошо умеет плавать, позвал последнего купаться и предложил напергонки перплыть реку. Допыв до середины реки, Сорокин стал тонуть. Видя, что Сорокин тонет, Ивлев не стал спасать его и ушел домой. Сорокин утонул.

*Дайте оценку деяний Ивлева.*

### **Задача 9**

Житель г. Воронежа Паутов был привлечен к уголовной ответственности за действия сексуального характера с четырнадцатилетней девушкой, с которой у него длительное время были близкие отношения. Как следует из материалов дела, к моменту постановления приговора они, исходя из особых обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 13 Семейного кодекса РФ, подали в органы ЗАГС заявление о заключении брака, который после постановления приговора был зарегистрирован. Приговором суда Паутов был осужден по ст. 134 УК РФ.

*Являются ли действия Паутова противоправными и наказуемыми?*

### **Задача 10**

17-летний Сорокин пришел домой в нетрезвом виде и попросил у своего отца ключи от автомашины «БМВ», чтобы съездить к своей знакомой в соседний поселок. Отец отказал ему в этой просьбе. Тогда Сорокин незаметно похитил из потайного места ключи от автомобиля, самовольно выехал из гаража и по пути, нарушив правила обгона, совершил аварию, разбив автомашину и приведя ее в полную негодность.

*Имеются ли признаки состава преступления в содеянном Сорокиным?*

### **Задача 11**

Сотрудники вневедомственной охраны прибыли по звонку сигнализации.

Там они обнаружили магазин вскрытым, а в торговом зале спящего Макарова, не имеющего постоянного места жительства. Свое проникновение в

магазин он объяснил голодом (съел булку хлеба и полпалки колбасы) и желанием отогреться.

*Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?*

### **Задача 12**

Пятнадцатилетний Соловьев взял висевшее на стене охотничье ружье отца и несколько патронов, заряженных пулями, вышел на улицу и стал стрелять по сидевшим на столбах ЛЭП воронам. В результате рикошета пули было причинено тяжелое ранение проходившему мимо жителю поселка Бойко.

*Можно ли привлечь Соловьева к уголовной ответственности?*

### **Задача 13**

Продавец магазина «Детский мир» Савельева после окончания рабочего дня унесла домой две куклы и набор кукольной посуды, общей стоимостью 400 рублей. Свои действия она объяснила тем, что у нее заболела дочь и она хотела порадовать ее, а утром предполагала отнести игрушки обратно в магазин.

*Содержат ли действия Савельевой признаки преступления? Можно ли считать, что оно не представляет большой общественной опасности?*

### **Задача 14**

Викторов и Кузнецов самовольно взяли с колхозной конюшни двух лошадей и поехали верхом в соседнюю станицу на дискотеку. Там они лошадей отпустили. Одна лошадь вернулась обратно на следующий день, а другая была обнаружена через несколько дней в лесу забитой стаей волков.

*Подлежат ли Викторов и Кузнецов уголовной ответственности? Есть ли в их действиях состав преступления?*

### **Задача 15**

Семенова часто ревновала своего мужа к его знакомой Оличевой, с которой он поддерживал дружеские отношения. Полагая, что муж ей изменяет, Семенова, обратилась по объявлению к знахарке Агафоновой с просьбой напустить порчу на Оличеву и тем самым лишить последнюю жизни. Получив вознаграждение, Агафонова сказала, что ей нужна личная вещь Оличевой. Семенова этой целью украла принадлежащий Оличевой

шарф. Агафонова, совершив несколько сеансов колдовского обряда, заверила ее, что Оличева через несколько дней умрет.

*Имеется ли основание для привлечения Семеновой и Агафоновой к уголовной ответственности?*

### **Задача 16**

Васюков, уезжая в длительную командировку, передал наиболее ценные вещи, в том числе несколько редких книг, на хранение своему соседу Жирову (общая стоимость переданного на хранение имущества 150 тысяч рублей). Жиров поставил книги Васюкова на дальнюю полку, рядом со своими книгами. Сын Жирова, 15-ти летний Андрей, думая о том, что это книги его отца, дал почитать их своему товарищу, который утерял их в вагоне электрички. Возвратившись из командировки, Васюков потребовал вернуть свои вещи. Узнав о пропаже книг, стоимостью около 30 тысяч рублей, Васюков обратился в полицию, требуя привлечь Жирова к уголовной ответственности.

*Имеются ли в действиях Жирова или его сына признаки какого-либо преступления? По каким критериям следует отграничивать преступление от гражданско-правового проступка?*

### **Задача 17**

Фролова, протирая окна в своей квартире, расположенной на двенадцатом этаже, столкнула по неосторожности с подоконника горшок с цветком. Горшок упал на проходившую внизу Коробову, которой был причинен вред здоровью средней тяжести.

*Являются ли действия Фроловой общественно опасными и подлежат ли Фролова уголовной ответственности?*

### **Задача 18**

Володин взял у Данилова на ремонт мобильный телефон. Для ремонта телефона требовалась замена деталей, Володин сообщил об этом Данилову, однако последний не найдя необходимых деталей потребовал возврата телефона. Володин длительное время телефон не возвращал, несмотря на напоминания Данилова. Тогда Данилов и его знакомый Ларин решили забрать мобильный телефон, принадлежавший Володину. Встретив его, Ларин и Данилов взяли за руки потерпевшего в целях предотвращения сопротивления, и Данилов забрал у потерпевшего мобильный телефон «Нокиа» стоимостью 12000 рублей, пояснив, что вернет его после возврат своего телефона.

*Имеются ли в действиях Данилова и Ларина признаки преступления?*

### **Задача 19**

Мамонова приобрела на рынке два ведра клюквы, рассчитавшись пятитысячной купюрой. Ей дали сдачу. Придя домой Мамонова обнаружила, что две тысячные купюры поддельные. Мамонова решила избавиться от фальшивых денег. Она вложила их в общую массу денег (10 тыс рублей) и передала в качестве оплаты за квартиру своей квартирной хозяйке, у которой она снимала жилье.

*Подлежит ли Мамонова уголовной ответственности?*

### **Задача 20**

Короткова пыталась в продовольственном магазине без очереди купить мясопродукты. Пенсионер Игорев возмутился ее поведением и не позволил ей отовариться без очереди. Короткова публично оскорбила его и плюнула ему в лицо.

*Определите, имеется ли в действиях Коротковой состав преступления.*

### **Задача 21**

В марте 2017 г. Тарасов был привлечен к уголовной ответственности за хищение чужого имущества в крупных размерах. Его сосед по квартире Иванов знал о том, что Тарасов совершил это преступление, однако не сообщил об этом правоохранительным органам. Тарасов был задержан лишь спустя год после совершения преступления.

*Подлежит ли уголовной ответственности Иванов за недонесение о преступлении? Является ли деяние Иванова общественно опасным?*

### **Задача 22**

Летом бригада подсобных рабочих проводила заготовку сена. После работы на берегу реки было организовано коллективное распитие спиртных напитков. После распития спиртного бригадир Истомин, находясь в тяжелой степени опьянения, направился по деревянному мостику к автомашине, чтобы ехать в город. Рабочие Капустин и Ларионов решили в шутку искупать Истомина в реке. С этой целью они столкнули его в воду. Истомин некоторое время плыл по реке, а потом утонул.

*Оцените действия Капустина и Ларионова.*

### **Задача 23**

Еремина, желая избавиться от старого мужа, с которым она находилась в неприязненных отношениях, решила отравить его. С этой целью она достала яд-мышьяк. Опасаясь, что в случае скоростижной смерти мужа преступление будет раскрыто, Еремина систематически подсыпала мышьяк в пищу, которую подавала мужу. Оказалось, что она давала мышьяк в медицински полезных дозах, и муж не только не умер, а стал чувствовать себя лучше.

*Подлежит ли Еремина уголовной ответственности? Может ли быть прекращено уголовное дело Ереминой на основании ч.2 ст.14 УК РФ, так как никаких вредных последствий не наступило?*

#### **Задача 24**

Братья 17-летний Антон, 19-летний Сергей и 21-летний Яков Бирюковы, обнаружив на своем огороде выкапывавших картофель «бомжей» Грунину и Девятова, связали им руки, довели до центра поселка и привязали к телеграфным столбам, накинув на шеи плакаты со следующим содержанием: «Так будет со всяким, кто покуется на чужое добро!».

Грунина и Девятов находились в таком состоянии в течение трех часов. За ними наблюдали пришедшие из любопытства посмотреть «зрелище» несколько десятков человек, пока подошедшие сотрудники полиции не освободили их от пут.

*Как оценить действия братьев Бирюковых?*

#### **Задача 25**

Владелец частной коммерческой фирмы Есипов принял на работу 20-летнюю студентку Жиглову, с которой через некоторое время стал сожительствовать. Вскоре Жиглова Узнала, что у Есипова появилась другая женщина, и потребовала объяснений. Есипов ответил, что она ему уже неинтересна и дальнейшие отношения не имеют смысла. Вскоре после этого разговора Жиглова повесилась.

*Образуют ли действия Есипова состав преступления?*

#### **Задача 26**

Дерябкин испытывая личные неприязненные отношения к Наумовой, написал ее мужу, находившемуся в длительной командировке, письмо якобы от одной из знакомых его жены, в котором утверждалось, что жена его ведет развратный образ жизни, заразилась венерическим заболеванием и недавно сделала аборт.

*Квалифицируйте действия Дерябкина.*

### **Задача 27**

Тарабанов пришел в пункт проката велосипедов, где взял в прокат велосипед марки «Грач», создавая видимость исполнения принятых на себя обязательств, произвел оплату за прокат велосипеда на одни сутки в сумме 450 рублей. На следующий день (как следовало из условий сделки) Тарабанов не вернул велосипед стоимостью 15000 рублей, распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению.

*Дайте квалификацию данного деяния.*

### **Задача 28**

Гражданин Шамко имел задолженность за потребленный газ, в связи с чем на основании акта-наряда газовый стояк был отключен. Гражданин Шамко без уведомления газоснабжающей организации и разрешения на потребление природного газа в принадлежащем ему доме произвел пуск газа в подведенном к его жилищу газовом стояке.

*Квалифицируйте содеянное.*

### **Задача 29**

Двадцатилетний Серов, встретил семнадцатилетнего Сидорова, и угрожая игрушечным пистолетом, потребовал у него деньги. Сидоров подумал, что ему угрожают настоящим пистолетом, и ответил, что у него нет с собой денег. Тогда Серов обыскал Сидорова и не нашел денег, отпустил его и сказал, «если до завтра не принесешь мне деньги, то копай себе могилу».

*Имеются ли в действиях Серова признаки состава преступления? Если да, то дайте квалификацию.*

### **Задача 30**

Измайлов зашел в торговый зал супермаркета, купил буханку хлеба и пытался скрытно вынести 2 банки рыбных консервов, на которые у него не хватило денег. Сотрудниками охраны Измайлов был задержан на выходе торгового зала.

*Можно ли признать деяние, совершенное Измайловым, малозначительным? Дайте квалификацию его действий.*

### **Задача 31**

Утром около 7 часов Сафронов вышел из дома и пошел на работу. На улице был гололед Сафронов поскользнулся и упал. Во время падения он рефлекторно попытался рукой удержаться, за впереди идущую с ребенком на руках Скворцову, но увлек их за собою. В результате падения Скворцовой ее ребенку были причинены тяжкие телесные повреждения, от которых ребенок скончался. Ночью шел дождь со снегом и тротуар замерз. Дворник не успел посыпать песком эту часть дороги.

*Имеется ли в действиях Сафронова или дворника состав преступления?*

### **Задача 32**

Поляков без регистрации в надлежащих органах занялся изготовлением валенок из давальческой шерсти граждан, проживающих в сельской местности. В течение осени и зимы он изготовил 93 пары валенок, получив за работу более 300 тыс. руб.

*Решите вопрос об ответственности Полякова.*

*Литература:*

1. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. А. И. Рарог. - М.: Проспект, 2013.
2. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. Л. Л. Кругликов. - 4-е изд. - М.: Проспект, 2014.
3. Бирюков Ю. Квалификация преступления // Российская юстиция. 2004. № 2.
4. Благов Е. В. Квалификация при совершении преступления / М. : Юрлитинформ, 2009.
5. Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и пространстве. СПб., 1995.
6. Буланов А. Ю. Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания - М. : Камерон, 2005.
7. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика. М., 2005.
8. Демидов В.В. О роли и значении Постановлений Пленума Верховного Суда РФ //Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 3.
9. Дуюнов В. К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебущкин. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2013.
10. Ефремова Н.М. Теоретические основы квалификации преступлений / Н.М. Ефремова. - Вологда, 2005.
11. Иванов Н. Постановления Пленума Верховного Суда РФ как обязательный «прецедент» //Уголовное право. 2005. № 2.

12. Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний : монография / В. В. М. : Статут, 2011
13. Корнеева А. В. Теория квалификации преступлений : учеб. пособие / А. В. Корнеева; отв. ред. А. И. Рарог. - М.: Проспект, 2015, 2016.
14. Кругликов Л.Л., Спиридонова О.Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве. СПб., 2005.
15. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1999.
16. Левицкий Г.А. Квалификация преступлений: общие вопросы // Правоведение. 1962. № 1.
17. Мадьярова А.В. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования. СПб, 2002.
18. Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 2010.
19. Наумов А.В. Диспозиция нормы и квалификация преступлений// Советская юстиция. 1986. № 3.
20. Ображиев К. Судебный прецедент в уголовном праве России //Уголовное право. 2004. № 3.
21. Рогова Е.А. Учение о дифференциации уголовной ответственности. М., 2014.
22. Савельева В. С. Основы квалификации преступлений: учеб. пособие/В. С. Савельева.- 2-е изд., М.: Проспект, 2015, 2016.
23. Степченко В.В. Решение Конституционного суда Российской Федерации в уголовном праве. Владимир, 2007.
24. Тарарухин С.А. Понятие и значение квалификации преступлений. Киев, 1990.
25. Тарарухин С.А. Теория и практика квалификации преступлений. Киев. 1978.
26. Тарханов И.А. О содержании понятия квалификации преступления и выделении ее этапов в современном уголовном праве / Уголовное право: истоки, реалии. М., 2011.
27. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957.
28. Уголовное право России. Часть Общая : учебник для вузов по специальности «Юриспруденция» / отв. ред. Л. Л. Кругликов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2012.
29. Филимонов В.Д. Норма уголовного права. СПб., 2004.
30. Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству. М., 2008.
31. Шумихин В. Г. Правила квалификации преступлений. М.
32. Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты. – М., 2003.

## ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПО ОБЪЕКТИВНЫМ ПРИЗНАКАМ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Понятие и значение объекта преступления. Виды объектов. Значение классификации объектов «по вертикали» для квалификации преступлений. Квалификация многообъектных преступлений. Предмет преступления, его соотношение с объектом и значение для квалификации.

Понятие потерпевшего в уголовном праве и его значение.

Понятие, содержание и значение объективной стороны преступления. Обязательные и факультативные признаки объективной стороны.

Понятие общественно опасного деяния, его признаки и формы. Волевой и осознанный характер деяния и уголовно-правовое значение принуждения.

Условия ответственности за бездействие.

Общественно опасные последствия: понятие, виды и уголовно-правовое значение. Последствия преступлений с формальными составами и их значение.

Причинная связь в уголовном праве: понятие и значение. Основные концепции причинной связи. Признаки (критерии установления) причинной связи. Значение правильного установления причинной связи для уголовной ответственности.

Место, время, обстановка, способ, средства и орудия преступления и их значение.

*Вопросы:*

1. Понятие объекта преступления. Виды объектов преступления.
2. Способы нарушения элементов общественного отношения и их влияние на определение объекта преступления.
3. Правовое значение свойств потерпевшего от преступления для его квалификации.
4. Соотношение вреда, причиняемого основному и дополнительному объектам, и его влияние на квалификацию преступлений.
5. Понятие и содержание объективной стороны.
6. Законодательные приемы описания деяния и их влияние на квалификацию преступлений.
7. Последствия преступления, их виды, способы законодательного описания и квалификация преступлений.
8. Факультативные признаки объективной стороны и квалификация преступлений.
9. Влияние признаков и способов воздействия на предмет преступления на его квалификацию.
10. Соотношение вреда, причиняемого основному и дополнительному объектам, и его влияние на квалификацию преступлений.

### **Задача 1**

Смирнов зашел в подъезд за потерпевшей Назимовой. Смирнов напал на потерпевшую на лестничной площадке первого этажа и схватил ее руками за шею и стал с силой сжимать, отчего потерпевшей стало трудно дышать. Смирнов причинил Назимовой телесные повреждения, которые создавали реальную угрозу жизни и здоровья потерпевшей. Назимова попыталась оказать сопротивление Смирнову. Однако Смирнов продолжил сдавливать руками шею потерпевшей и нанес ей удары ногой по телу. Затем Смирнов, сорвал с плеча потерпевшей ее сумку в которой находились: МП-3 плеер с наушниками; 500 рублей; паспорт, расческа для волос, косметическое молочко, блеск для губ, бутылка с минеральной водой, пропуск на имя Назимовой. После этого Смирнов попытался покинуть место преступления, однако Назимова, удерживая свою сумку руками, выбежала вместе с ним из подъезда. Смирнов с силой рванул сумку на себя, отчего потерпевшая упала на асфальтную дорожку и отпустила сумку. Смирнов с места преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями Назимовой материальный ущерб на общую сумму 6 200 рублей. Также Смирновым потерпевшей Назимовой были причинены кровоподтеки на лице, шее, правой руке, кровоизлияния на слизистых обеих губ, ссадина на правой руке.

*Квалифицируйте содеянное Смирновым.*

### **Задача 2**

Галлеев, находясь в своей квартире вместе с сожительницей, потребовал у нее денег на приобретение спиртных напитков. Сожительница отказалась. После этого Галлеев для устрашения и подавления воли сожительницы схватил со стола кухонный нож, направил лезвие ножа к ее шее и начал угрожать расправой, если та не отдаст ему деньги. Сожительница была вынуждена передать деньги, а Галлеев распорядился ими, купив бутылку водки.

*Дайте квалификацию содеянного.*

### **Задача 3**

Иванов и Рогов вступив между собой в предварительный преступный сговор, прибыли на территорию строительной базы, после чего находясь в помещении бытовки, совместно подошли к Демкину, и с целью подавления воли потерпевшего к сопротивлению, применили насилие, не опасное для жизни и здоровья, после чего открыто похитили лежащий на столе мобильный телефон потерпевшего, а также денежные средства из кошелька, после чего

скрылись с места преступления.

*Дайте квалификацию содеянного.*

#### **Задача 4**

Иванов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя технически исправным механическим транспортным средством - автомобилем «Тойота Carina», двигался по объездной автомобильной дороге «Бетонка» в г. Асбесте. В ходе управления транспортным средством Морозовой. В результате столкновения по неосторожности причинены телесные повреждения в виде сочетанной механической травмы головы, нижних конечностей, оценивающиеся по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

*Дайте квалификацию содеянного.*

#### **Задача 5**

Лукашов подошел к Христорождественскому собору, где осмотревшись по сторонам и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, перелез через забор, с помощью имеющейся при нем ножовки, перепилил дужку навесного замка и незаконно проник в помещение, откуда похитил имущество находящееся в помещении трапезной, а именно иконы. На следующий день Лукашов посетил Ильинский храм, осмотрев помещение храма, и обнаружив старинные иконы, он предположил, что они представляют музейную ценность, после чего решил их похитить в ночное время суток. Так же для обеспечения беспрепятственного проникновения в Ильинский храм, он похитил ключ, с лавочки, расположенной у входной двери в храм. Ночью Лукашов открыл двери храма и похитил имущество.

*Образует ли содеянное Лукановым продолжаемое преступление? Дайте квалификацию его действий.*

#### **Задача 6**

Вечером Гвоздев и Евдокимов распивали спиртные напитки. В период алкогольного опьянения у Гвоздева возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно ордена Красной звезды и ордена Отечественной войны 1-й степени, принадлежащих Евдокимову, которыми был награжден его отец, ветеран Великой Отечественной войны. Реализуя свой преступный умысел, Гвоздев, заранее зная о том, что, вышеуказанные ордена находятся в деревянной тумбочке, расположенной в вышеуказанном доме, убедился, что его действия носят тайный характер, после чего подошел к данной тумбочке, открыл ее и визуальным осмотром

обнаружил в ней вышеуказанные ордена Затем, Гвоздев, удерживая при себе похищенное имущество, с места совершения преступления скрылся, после чего распорядился похищенным по своему усмотрению. В результате умышленных преступных действий Гвоздева, потерпевшему Евдокимову причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 71 963 рубля. На следующий день он повторил хищение других орденов, находившихся у потерпевшего, нанеся ему значительный материальный ущерб на общую сумму 136 572 рубля.

*Определить объект посягательства. Квалифицируйте содеянное.*

### **Задача 7**

Гражданин Никонов с целью хищения чужого имущества, под предлогом реставрации, завладел иконой стоимостью 40.000 рублей, являющейся художественной, исторической и культурной ценностью, принадлежащей гражданке Пименовой после чего похитил указанную икону и с похищенным с места преступления скрылся, причинив потерпевшему материальный ущерб на 40.000 рублей.

*Квалифицируйте содеянное.*

### **Задача 8**

Гражданин Меньшиков получил карту памяти, содержащую сведения, порочащие честь и достоинство гражданина Редько, где последний признает, что он нетрадиционной сексуальной ориентации. И эту информацию Меньшиков с корыстной целью обещал распространить, если Редько не передаст ему 200.000 рублей. Меньшиков стал постоянно звонить и присылать СМС с угрозой распространить данные сведения. После передачи денежных средств подозреваемый был задержан.

*Квалифицируйте содеянное.*

### **Задача 9**

Потапов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, предварительно взяв нож из дома своего друга Решетникова, направился в дом к потерпевшей, зная о том, что пожилая женщина живет одна, он используя нож, угрожая расправой, потребовал от нее деньги, в доме он ударил пожилую женщину рукояткой ножа в область правого плеча и повалил ее на пол, чем причинил телесные повреждения, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, в общей сложности она отдала 3500 тыс рублей, затем Потапов убежал из дома потерпевшей, выбросил нож, свою кепку, поменялся

одеждой со своим другом и вместе с ним стал распивать алкогольные напитки, потерпевшая рассказала о произошедшем своему соседу Румянцеву, который и вызвал полицию.

*Дайте оценку действий Потапова.*

### **Задача 10**

Кривопальцев днем на улице увидел незнакомую девушку, в руках которой была сумочка. Он подбежал к девушке и со стороны спины нанес ей один удар кулаком в затылок, тем самым нанес ей легкий вред здоровью. Когда она упала, он потребовал у нее деньги. Девушка протянула ему сумочку. Он выхватил ее и ушел. Похищенным имуществом он распорядился по своему усмотрению.

*Дайте квалификацию действий Кривопальцева.*

### **Задача 11**

Тисленко, будучи в состоянии алкогольного опьянения находился в доме у Пудова. На почве личных неприязненных отношений Тисленко схватил кухонный нож, начал им размахивать перед ее лицом и кричал: « Я тебя убью!».

Спустя время он выбежал из дома, подошел к входной двери и с целью наживы украл у Шамонина электрическую плиту и ножной машинный насос. Его преступные действия были замечены потерпевшем, который потребовал оставить принадлежащее ему имущество, но Тисленко проигнорировал требование Шамонина и скрылся с места преступления.

На следующий день, Тисленко находился на автобусной остановке. Рядом с ним стояла потерпевшая Казакова, в руках у которой находился мобильный телефон. Тисленко осознавая, что за его преступными действиями наблюдает Казакова открыто похитил, вырвав из руки Казаковой принадлежащий ей сотовый телефон и скрылся с места преступления.

Идя по улице он увидел потерпевшую Гриневу, он подошел к ней, толкнул, отчего она упала на снег, после чего Тисленко нанес потерпевшей не менее четырех ударов руками и ногами по телу и голове, и вырвал при этом из рук Гриневой полимерный пакет, в котором находились две булки хлеба, 1 килограмм бананов, газированный напиток объемом 1 литр, пакет молока массой 900 грамм, женскую кожаную сумку, после чего обыскав карманы надетой на Гриневу дубленки, извлек из правого кармана сотовый телефон. В это время потерпевшая стала звать на помощь и привлекла внимание посторонних лиц, после чего, Тисленко оставив на месте совершения преступления указанный пакет с продуктами, скрылся с места совершения преступления с указанным похищенным сотовым телефоном.

*Дайте квалификацию деяний Тисленко.*

### **Задача 12**

В январе 2018 Иванцов, находясь в квартире, принадлежащей Полозову, с целью открытого хищения имущества и обращения его в свою пользу, в присутствии Полозова, умышленно руками оттолкнул от себя пытающегося приблизиться к нему Полозова, а затем нанес ему один удар кулаком в область лица, причинив тем самым физическую боль и телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей лица и открыто похитил принадлежащий Полозову мобильный телефон марки <SAMSUNG> стоимостью 14 тыс. рублей, который находился на тумбочке одной из комнат квартиры, после чего с похищенным с места преступления скрылся и распорядился им в дальнейшем по своему усмотрению, причинив тем самым Полозову моральный вред и материальный ущерб.

*Дайте квалификацию действий Иванцова.*

### **Задача 13**

Установлено, что Уваров, находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении торгового зала магазина «Бристоль», подошел к стеллажу с алкогольной продукцией и, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, взял с него одну бутылку «Вермута Мартини Бьянко» объемом 1 литр, стоимостью 820 рублей 95 копеек. В дальнейшем он укрыл похищенную бутылку за поясом надетых на нем джинсовых бридж и двинулся к выходу из магазина. Охранник магазина Попов заметил противоправность действий Уварова и постарался пресечь их. Уваров проигнорировал требования вернуть похищенное имущество, и скрылся с места преступления и украденным имуществом.

*Дайте уголовно-правовую квалификацию действий Уварова.*

### **Задача 14**

Поздно ночью ранее судимый Курдюков шел по парку и увидел лавочку на которой лежала дамская сумочка, принадлежащая Беляевой, которую она забыла. Курдюков решил забрать сумочку себе, после того как убедился, что его деяния никто не видит. Тем самым причинив значительный ущерб Беляевой.

*Дайте квалификацию преступления.*

### **Задача 15**

Гражданка Тихонова, будучи зарегистрированной в качестве

индивидуального предпринимателя, осуществляя деятельность в сфере операций с недвижимым имуществом, действуя из корыстных побуждений, злоупотребляя доверием потерпевших, заключала с ними договоры поручения на оказание услуг, согласно которым принимала на себя обязательства по приобретению квартир по выбору потерпевших. Во исполнение указанных договоров она получала от потерпевших денежные средства и не исполняла взятые на себя обязательства по приобретению квартир, объясняя это тем что на данный момент не может подобрать подходящую квартиру. Полученные денежные средства она похищала и распоряжалась ими по своему усмотрению.

*Дать квалификацию действий гражданки Тихоновой.*

### **Задача 16**

При проверке сотрудниками милиции частного продовольственного магазина у директора были обнаружены: фальсифицированный коньяк на сумму 24000 руб., изготовленный в Дагестане; полный комплект предметов и приспособлений для разбавления спиртных напитков и закупоривания бутылок; изготовленные из технического спирта 145 бутылок водки.

*Определите объекты посягательства директора магазина. Квалифицируйте его действия*

### **Задача 17**

Гражданин КНР Го Янь, в городе Благовещенске Амурской области у неустановленного лица приобрел, с целью последующего перемещения на территорию Китайской Народной Республики, бивень мамонта весом 65,6 килограмм, длиной 308 см, без документов, подтверждающих право собственности и удостоверяющих его стоимость. Будучи осведомленным о том, что вывоз с территории Российской Федерации данного экспоната - бивня мамонта, являющегося исторической, научной и культурной ценностью, осуществляется только по разрешительным документам Минкультуры России, он обманным путем получил разрешительные документы на вывоз, имеющегося у него бивня. Затем Го Янь посредством использования другого гражданина КНР, предпринял попытку вывезти из Российской Федерации в Китайскую Народную Республику через постоянную зону таможенного контроля международного автомобильного пункта пропуска данную научную ценность.

Для подтверждения законности вывоза бивня мамонта им были представлены сопроводительные разрешительные документы: справка, выданную уполномоченным экспертом по культурным ценностям, сертификат происхождения, фотография, товарный и кассовый чеки. Однако в рамках таможенного контроля было установлено, что предъявленные документы

являются недействительными, в связи с чем, бивень мамонта с указанными документами был изъят.

Эксперты установили, что задержанный бивень мамонта относится к предметам, представляющим историческую, культурную и научную ценность, а его стоимость составляет 1 890 300 рублей.

*Квалифицируйте деяние гражданина КНР. Подлежит ли уголовной ответственности по УК РФ?*

### **Задача 18**

Дорогина, будучи беременной, стояла в очереди в хозяйственном магазине. Одна из женщин хотела купить товар вне очереди, против чего Дорогина стала возражать. После словесной «перепалки» Ястребова нанесла Дорогиной удар локтем в область живота. В результате нанесенного удара через несколько дней у Дорогиной наступили роды и 8-месячный ребенок родился мертвым.

*Квалифицируйте данное деяние.*

### **Задача 19**

Бадрызлова устроилась на работу научным сотрудником на предприятие занимающееся производством промышленной продукции, в том числе полимерных клеев – технология изготовления которых составляет коммерческую тайну данного предприятия. Бадрызлова при заключении трудового договора была предупреждена об обязанности не разглашать информацию, составляющую коммерческую тайну, кроме того, данное положение было включено в трудовой договор. В период с 19.09.2013 г. по 19.11.2015 Бадрызлова была ознакомлена со сведениями, составляющими коммерческую тайну необходимыми ей для работы. 19.11.2015 Бадрызлова получила предложение от гражданина Бойко сообщить ему рецепт изготовления полимерного клея, взамен ей предлагалось вознаграждение. Бадрызлова согласилась на данное предложение и по телефону рассказала рецепт изготовления клея Бойко, при этом руководство предприятия о своих действиях она не уведомила.

*Есть ли в действиях Бадрызловой состав преступления? Если да, то дайте квалификацию ее действиям*

### **Задача 20**

На Гаврилова, возвращавшегося ночью домой, было совершено нападение с целью ограбления. Спасаясь от грабителей, Гаврилов перепрыгнул через забор, разбил стекло в одном из окон первого этажа и

проник в комнату. Хозяин дома Семенов проснулся от шума и звона разбитого стекла и, увидев в комнате неизвестного гражданина, принял его за грабителя и стал избивать. Гаврилову был причинен тяжкий вред здоровью.

*Дайте квалификацию содеянного Гаврилова и Семенова.*

### **Задача 21**

У Зуева и Сеницына возникла ссора из-за места стоянки автомашин. Зуев потребовал, чтобы Сеницын убрал свою автомашину с данного места и больше никогда ее туда не ставил. Во время ссоры Зуев сзади ударил Сеницына ножом в левую ягодицу. Через час Сеницын умер. Смерть наступила от внутреннего кровоизлияния в связи с ранением внутренней подвздошной артерии.

*Квалифицируйте данное деяние Зуева.*

### **Задача 22**

Степанова, 35 лет, не имеющая детей и очень желая иметь их, однажды увидела около магазина детскую коляску с ребенком без присмотра. Она взяла этого ребенка из коляски, села в это время в подошедший автобус и скрылась. Только в результате оперативно-розыскных мероприятий ребенок был обнаружен через полмесяца в отдаленном районе другой административной области.

*Квалифицируйте действия Степановой.*

### **Задача 23**

Жидков является фактическим руководителем ООО «Севернафт». Основной вид деятельности Общества - оптовая торговля моторным топливом, включая авиационный бензин. Взрывопожароопасные и химические опасные производственные объекты III класса опасности в соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 99-ФЗ от 04.05.2011 «О лицензировании отдельных видов деятельности» подлежат лицензированию, однако Жидков не приобрел ее. В результате деятельности ООО Жидков получил доход от деятельности по хранению нефтепродуктов при эксплуатации взрывопожароопасного и химически опасного производственного объекта III класса опасности, в сумме 14 557 469,74 руб.

*Квалифицируйте данное деяние Жидкова.*

### **Задача 24**

Шмидт периодически ездил на берег реки, где путем вымывания из речного песка частиц природного золота незаконно приобрел природное золото в виде пескообразного вещества и металлических фракций, общей массой не менее 3014,51 гр., содержащее драгоценные металлы – химически чистое золото, общей массой не менее 1938,47 гр. и серебро общей массой не менее 330,71 гр. Сначала он хранил драгоценные металлы в тайнике, а потом перевез их чтобы показать гражданину Аршинову для оценки примерной стоимости где был задержан. В соответствии с учетной ценой Центробанка России по состоянию на 26.09.2016 года, 5330644,34 рубля, в том числе химически чистого золота – 5317184,44 рубля, серебра – 13459,90 рублей, что признается крупным размером.

*Дайте оценку действий Шмидт.*

### **Задача 25**

Поздним вечером Липатов и Соловьев угрожая ножом, потребовали у владельца «Жигулей» Кондакова отдать им автомашину. Получив отказ, Соловьев ударил Кондакова два раза ножом в грудь. Оставив раненного Кондакова возле дороги, преступники скрылись на его автомобиле. От потери крови Кондаков скончался.

*Имеет ли значение направленность умысла для определения объекта преступления? Какие общественные отношения нарушены виновными? Дайте характеристику многообъектного преступления.*

### **Задача 26**

Чупкина довольно сильно ударила рукой по голове своего 13-летнего сына Игоря. В тот же вечер он заболел, а через 4 дня умер. В заключении судебно-медицинской экспертизы было сказано, что смерть последовала от паралича сердца в следствии воспаления мозговых оболочек, причиной чего явился удар в голову, от чего получилось расхождение костных швов, что при наличии старого процесса воспаления среднего левого уха удар для Игоря был смертельным.

*Признаки какого состава преступления имеются в деянии Чупкиной?*

### **Задача 27**

23. 07. 2012 г. в 14:24 по местному времени Покровский вместе со своим приятелем Моисейко, находясь на берегу реки Онега вместе с Трегубовым, достоверно зная, что Трегубов является близким другом Конягиной, которая двумя неделями ранее, заключила договор купли-продажи с компанией ООО «Sweet 16» о покупке двух торговых павильонов в торговом

центре «Апрель», на сумму по 45000 т.р. (сорок пять тысяч рублей) каждый. Покровский и Моисейко вступили в преступный сговор, с целью заставить Трегубова и Конягину отказаться от покупки указанных объектов недвижимости. После чего, реализуя свой преступный умысел, Покровский повалил на землю Трегубова, после этого нанес пять ударов ногой, обутую в ботинок в область почек Трегубова, причинив последнему физические страдания. Моисейко, перевернув Трегубова на спину, нанес кулаком последнему три точечных удара в паховую и подмышечные области. После чего, Моисейко и Покровский, высказав в адрес Трегубова и Конягининой угрозы, бросили Трегубова в реку, и, дождавшись, когда Трегубов выйдет на берег покинули место преступления.

*Дайте квалификацию совершенного деяния? Следует ли отдельно квалифицировать применение насилия в рамках совершенного преступления? Следует ли отдельно квалифицировать факт сбрасывания Трегубова в реку? А если бы сбрасывание в реку произошло в зимнее время года?*

### **Задача 28**

Осенью Челидзе для личных целей собрал листья и соцветия дикорастущей конопли, затем высушил и измельчил их кустарным способом, получив наркотическое средство – марихуану, общим весом 3760 гр., которое хранил в подполе своего дома.

*Квалифицируйте действия Челидзе. Определите признаки объективной стороны.*

### **Задача 29**

Жительницы Ростовской области Шаповалова и Цитникова выехали в сельскую местность, где, встретив местную девушку, познакомились с ней и попросили показать окрестности. Девушка привела их в живописное место на берегу речки. Они воспользовались тем, что вблизи никого не оказалось. Шаповалова сбила девушку с ног, а Цитникова обрезала у нее косы, после чего они скрылись.

Впоследствии было установлено, что Шаповалова и Цитникова совершили более 30 таких нападений с целью получения волос для последующей продажи.

*Имеется ли в действиях Шаповаловой и Цитниковой состав преступления? Дайте оценку их действиям.*

### **Задача 30**

Серый и Николаенко катались в лесу на лыжах. По пути домой их

застала снежная буря. Николаенко выбился из сил и не смог идти дальше. Серый с трудом добрался до города, но не сообщил ни семье Николаенко, ни в полицию, ни на завод, где они вместе работали, что Николаенко остался в лесу. Николаенко отморозил ноги, которые ампутировали.

*Имеется ли в действиях Серого состав какого-либо преступления преступления?*

### **Задача 31**

Мухамедов, находясь на территории Чеченской республики, в популярном мессенджере «WhatsApp», познакомился с Абдухаримовым, который, находясь на территории Египта, планировал принять участие в незаконном вооруженном формировании в Сирии, целью которого были действия, существенно подрывающие интересы РФ. Имея достоверные данные о местонахождении Абдухаримова, его планах и дальнейших действиях направленных на создание незаконного вооруженного формирования на территории РФ Мухамедов, руководствуясь положениями Ислама, счел своим долгом сохранить полученную информацию в тайне.

*Дайте квалификацию совершенного Мухамедовым деяния?*

### **Задача 32**

В марте 2017 года около 12 часов Балеев, находясь на территории кладбища, подошел к могиле малолетнего Комлева, выдернул из земли деревянный надгробный крест стоимостью 2375 рублей, который принес в свое хозяйство, где распилил и сжег. После чего Балеев с места происшествия скрылся, чем причинил родственникам усопшего Комлева нравственные страдания, была оскорблена память об усопшем. В результате преступных действий Валеева надмогильное сооружение, предназначенное для поминаения умершего, принадлежащее семье Комлевых, утратило свою качественную определенность, и было приведено в полную непригодность для дальнейшего использования по целевому назначению.

*Дайте квалификацию действий Валеева.*

*Литература:*

1. Атальянц М. Значение факультативных признаков состава преступления // Российский следователь. 2009. № 18.
2. Бойко А.И. Преступное бездействие. СПб., 2003.
3. Винокуров В. Н. Объект преступления: теория, законодательство, практика: М. : Юрлитинформ, 2010.

4. Винокуров В.Н. Предмет преступления и предмет совершения преступления как признаки объекта и объективной стороны состава преступления // Российский следователь. 2008. № 13.
5. Винокуров В.Н. Содержание признаков потерпевшего и формы их закрепления в уголовном законе // Уголовное право. 2009. № 1.
6. Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений). Л., 1979.
7. Денисова А.С. Уголовно-правовое значение орудий и средств совершения преступления. М., 2005.
8. Ковалев М.И. Проблемы учения об объективной стороне состава преступления. Красноярск, 1991.
9. Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: монография / В.В.Колосовский. – М.: Статут, 2011. – 396.
10. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980.
11. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений . М., 2010.
12. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений . М., 2007.
13. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960.
14. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений : Лекции по спецкурсу « Основы квалификации преступлений » / Науч. ред. В.Н. Кудрявцев. М., 2007.
15. Малинин В.Б. Причинная связь в уголовном праве. СПб., 2000.
16. Малинин В.Б., Парфенов А.Ф. Объективная сторона преступления. СПб., 2004.
17. Марцев А.И., Вишнякова И.В. Развитие учения об объекте преступления. Омск, 2002.
18. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. М., 2001.
19. Плотников А.И. Установление объективных и субъективных признаков преступления (Методологические предпосылки). Оренбург. 2009.
20. Тарбагаев А. Место совершения преступления // Уголовное право. 2009. № 3.

### ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПО СУБЪЕКТИВНЫМ ПРИЗНАКАМ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Понятие и признаки субъекта преступления. Виды субъектов. Установление возраста лица в процессе квалификации преступления. Вменяемость как обязательный признак субъекта преступления. Особенности квалификации деяния несовершеннолетнего, отстающего в психическом развитии. Понятие и виды специального субъекта преступления.

Значение специальных признаков субъекта для квалификации.

Понятие и признаки субъективной стороны преступления, особенности ее установления в процессе квалификации преступлений. Вина как обязательный признак субъективной стороны. Умысел и его виды. Квалификация преступлений при различных видах умысла.

Неосторожность и ее виды. Особенности квалификации неосторожных преступлений.

Преступления с двумя формами вины, их квалификация.

Мотив и цель преступления, их значение для квалификации.

Юридические и фактические ошибки, их виды и влияние на квалификацию преступлений.

Проблемы уголовно-правовой оценки невиновного причинения вреда.

*Вопросы:*

1. Понятие, содержание субъективной стороны преступления
2. Вина, ее содержание и формы.
3. Направленность умысла и ее влияние на квалификацию преступлений.
4. Определенность умысла и ее влияние на квалификацию преступлений.
5. Субъективное отношение к квалифицирующим признакам преступления и квалификация преступлений.
6. Мотив и цель, их влияние на квалификацию преступлений.
7. Субъективная ошибка, ее виды и влияние на квалификацию преступлений.
8. Субъект преступления: понятие, признаки.
9. Правила квалификации преступлений по признакам субъекта преступления.
10. Особенности квалификации деяний посредственного исполнителя преступления.
11. Квалификация преступлений, совершаемых специальным субъектом. Ненадлежащий специальный субъект преступления.

*Задача 1*

Сергин предложил Лютову и Шеину причинить телесные повреждения Суворову из-за личных неприязненных отношений. Достигнув совместной договоренности Сергин, Лютов и Шеин подошли к Суворову, который сидел в своей автомашине и потребовали выйти его из автомобиля. Суворов, выйдя из автомашины, ушел от них, однако Сергин и Шеин догнали Суворова у здания «скорой помощи» и из-за личных неприязненных отношений Сергин нанес Суворову один удар кулаком правой руки в скуловую область головы слева, один удар стопой правой ноги в область правой ягодицы, один удар кулаком правой руки в область груди, Шеин нанес не менее двух ударов ногой в левый бок в область живота Суворова, однако после вмешательства водителя машины «скорой помощи» они прекратили свои противоправные действия. После чего к Сергину и Шеину присоединился Лютов, который подошел к зданию «скорой помощи» и сел в автомобиль Сергина вместе с Шеиным и Сергиным. В продолжение своего преступного умысла, Сергин, Лютов и Шеин догнали Суворова возле его дома, Сергин нанес не менее двух ударов в область тела и головы Суворова, Лютов нанес Суворову один удар коленом правой ноги в глазную область и область носа, один удар стопой правой ноги в затылочную область головы и два удара стопой правой ноги в подлопаточную область спины Суворову, Шеин нанес не менее 5 ударов стопой правой ноги в область лица, груди и живота. После чего, в продолжение своего преступного умысла Сергин, Лютов и Шеин погрузили Суворова в багажник автомашины и отвезли его на берег реки Северная Двина. У реки Сергин нанес не менее двух ударов по голове и по телу Суворова, Лютов нанес два удара пяткой правой ноги сверху вниз по ребрам с левой стороны, Шеин нанес не менее двух ударов по голове и по телу.

В результате нанесенных повреждений Суворову причинены тяжкий вред здоровью.

*Квалифицируйте содеянное Сергиным, Лютовым и Шеиным.*

## **Задача 2**

Гражданка Белова обучалась на заочном отделении. Экзамен по математике принимал преподаватель Владимиров. В первом семестре экзамен она сдала самостоятельно. Во втором семестре ее контрольная работа Владимировым не была зачтена, в связи с чем допуск к экзамену она не получила, кроме того она попала в больницу, в связи с чем обратилась за помощью к Ереминой, так как еще в первом семестре однокурсники говорили, что получили экзамен по договоренности с преподавателем, при этом договаривались через Еремину. Еремина пояснила Беловой, что все, кто хотел получить экзамен, не сдавая, уже сдали деньги, потому она позвонит Владимирову и узнает насчет нее. Через несколько дней Еремина Беловой сообщила, что за 3500 рублей экзамен можно поставить. Белова передала деньги лично в руки Ереминой, она сказала, что оценка будет поставлена в ведомость, а с зачетной книжкой нужно подойти к Владимирову. Спустя

некоторое время она пришла к Владимирову, представилась, он посмотрел свои записи и поставил ей «удовлетворительно» за экзамен. Сам экзамен она не сдавала. Каких-либо вопросов Владимиров при этом ей не задавал. Деньги она передавала за контрольную и экзамен, так как контрольную работу, которую Владимиров не зачел, она не переделывала, положительную рецензию не получала.

*Оцените действия Владимирова и Беловой.*

### **Задача 3**

Двадцатилетний Семенов, достиг договоренности с тринадцатилетними Павловым, Арбузовым и Молчановым, которые были одноклассниками в, в том, что подростки совершат кражу мотоблока, а Семенов сбудет похищенное. Реализуя задуманное, малолетние Павлов, Арбузов и Молчанов тайно похитили мотоблок, принадлежащий Куваеву, причинив ему значительный ущерб. Похищенный мотоблок был транспортирован подростками Семенову, который в дальнейшем не успел его реализовать.

*Оцените действия каждого.*

### **Задача 4**

Четырнадцатилетний Попов, полагая, что уголовная ответственность наступает с 16 лет, тайно похитил из помещения учительской школы, где он обучался, телефон одного из педагогов, а из сумки другой учительницы кошелек, в котором находились 8000 рублей.

*Являются ли действия Попова виновными и наказуемыми?*

### **Задача 5**

К Латышеву обратился Филинову с просьбой перевести в указанную гимназию, из другой школы своего сына. Для этого Латышев, находясь на своем рабочем месте по адресу, имея полномочия зачисления детей в руководимую им гимназию, потребовал у него 15.000 рублей за перевод его сына в указанную гимназию. В дальнейшем, Латышев, находясь в подсобном помещении указанной гимназии получил от Филинова 15.000 рублей за совершение им действий, входящих в его полномочия.

*Как квалифицировать действия Латышева и Филинова?*

### **Задача 6**

Агапитов увидел, что в расположенном на дачном участке доме

выключен свет. Агапитов предположил, что в доме никого нет, и что там может находиться ценное имущество, после чего у него возник преступный умысел. Реализуя намеченное, Агапитов перелез через металлический забор, огораживающий территорию участка и проник в помещение дачного дома, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может помешать совершению им преступления. Находясь в доме, Агапитов выпил принадлежащую Вересову спиртную настойку. После этого Агапитов похитил принадлежащий Вересову орден Красной Звезды, учрежденный Постановлением Президиума ЦИК СССР от 06.04.1930 года.

Спиртная настойка материальной ценности не представляет. Согласно заключению эксперта стоимость представленного на экспертизу ордена Красной Звезды на коллекционном рынке составляет 2000 рублей.

*Дайте квалификацию деяний Агапитова.*

### **Задача 7**

Буйнов прогуливался ночью и во дворе своего дома увидел мотоцикл, который был пристегнут к забору металлическим шнурком. Убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, он сломал шнур, завел мотоцикл и уехал на дачу. Позже выяснилось, что соседка видела как Буйнов уехал на мотоцикле, но она полагала, что это его мотоцикл.

*Дайте квалификацию деяния Буйнова.*

### **Задача 8**

Иванов летом, находясь на берегу реки, курил сигарету. Закончив это дело, он бросил непотушенную сигарету на землю в сухую траву, после чего не затушил ее до полного прекращения тления. В результате данного действия произошло загорание сухой травы, а в дальнейшем огонь распространился в сторону находящейся неподалеку деревни и перешел на нежилые дома и здания. Дома и все хозяйственные постройки на общую сумму 2,5 млн рублей были уничтожены огнем. Иванов при должной внимательности и предусмотрительности (лето, 30-градусная жара, отсутствие дождя) должен был и мог предвидеть наступление последствий, но этого не произошло.

*Оцените ситуацию.*

### **Задача 9**

До 15 октября 2014 года Грибов и Павлова, являясь должностными лицами, обладающими организационно-распорядительными функциями, выполняющими управленческие функции в коммерческой организации, вступили в преступный сговор на незаконное получение денежных средств за

возобновление подачи теплоэнергии для нужд ГПК «Тепловик» в нарушение Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, в период отопительного сезона 2014-2015 года без проведения промывки и испытания сетей.

При этом Грибов занимал должность заместителя исполнительного директора по экономической безопасности являющегося коммерческой организацией ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск». Павлова была назначена на должность начальника технической инспекции ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск».

15 октября 2014 года около 15:00 председатель ГПК «Тепловик» Кубарев в интересах ГПК «Тепловик» в служебном кабинете Павловой предложил ей возобновить подачу энергоресурсов в ГПК «Тепловик» без проведения промывки и испытаний теплосетей ГПК «Тепловик», за что предложил ей 50000 рублей.

После обсуждения размера вознаграждения с Грибовым по его указанию Павлова в рамках совместного преступного умысла 16 октября 2014 года позвонила Кубареву и выразила согласие на получение от него вознаграждения в сумме 50000 рублей за незаконное подключение к сетям теплоснабжения ГПК «Тепловик».

В тот же день Павлова с ведома и согласия Грибова, обеспечила незаконное подключение ГПК «Тепловик» к сетям теплоснабжения без проведения промывки и испытания теплосетей ГПК «Тепловик».

21 октября 2014 года в период с 08:30 до 09:00 в здании ОАО «Энерго-Газ-Ноябрьск» Павлова реализуя совместный преступный умысел, действуя с ведома и по указанию Грибова, получила от Кубарева незаконное вознаграждение в сумме 50000 рублей за незаконное возобновление подачи в ГПК «Тепловик» теплоэнергии, часть из которых в сумме 35000 рублей в тот же день передала Грибову в его служебном кабинете.

*Квалифицируйте действия Павловой, Грибова и Кубарева.*

### **Задача 10**

Восемнадцатилетний Соболев и 13-летний Вахрушев пригласили к последнему на дачу подругу Лысину. На даче Соболев и Вахрушев повалили Лысину на кровать и насильно раздели ее, связали и поочередно совершили с ней половое сношение.

*Решите вопрос о наличии в действиях Соболева и Вахрушев соучастия. Можно ли квалифицировать действия как изнасилование, совершенное группой? Изменится ли решение задачи, если Вахрушеву до совершения преступления исполнилось 14 лет.*

### **Задача 11**

Иванаускас, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в нежилом доме, совместно с потерпевшим Демидовым, где у последнего на руке увидел наручные часы, а также мобильный телефон. Иванаускас выдвинул Демидову незаконные требования о передаче ему мобильного телефона, однако получил отказ. После этого, Иванаускас, действуя умышленно, из корыстных побуждений, в целях подавления воли потерпевшего к сопротивлению, внезапно напал на Демидова, ударив последнего кулаком в лицо, отчего тот упал. Продолжая осуществлять задуманное, Иванаускас нанес Демидову не менее пятнадцати ударов ногами и руками в разные части тела и головы, тем самым применив в отношении потерпевшего насилие, опасное для жизни или здоровья.

*Дайте квалификацию данного преступления.*

### **Задача 12**

Коноплев и Ломкин выехали поохотиться на кабанов. В ночное время Ломкин услышал шорох в камышах и, считая, что там находится кабан, крикнул Коноплеву: «Стреляй» - что тот и сделал. В результате был смертельно ранен егерь, который на лодке пробирался сквозь камыши.

*Охарактеризуйте особенности субъективной стороны Коноплева и Ломкина. Имеет ли место в действиях Коноплева и Ломкина соучастие в преступлении? Кто из вышеуказанных лиц должен быть привлечен к уголовной ответственности? Оцените деяние Коноплева и Ломкина.*

### **Задача 13**

Жирков во дворе своего дома разделывал мясо. В это время во двор зашла соседка Скороходова и спросила: «Что, сосед, поросенка зарезал?» Жирков приставил нож к груди Скороходовой и шутя сказал: «Сейчас и тебя зарежу.» В это время из дома вышла жена Жиркова и толкнула мужа в спину, сказав при этом смеясь: «Ты что же это, старый, на молодых девок смотришь». В результате Скороходовой было причинено ножевое ранение, которое оказалось для нее смертельным, и она через несколько часов скончалась в больнице.

*Охарактеризуйте особенности субъективной стороны Жиркова и его жены. Решите вопрос об уголовной ответственности Жиркова и его жены.*

### **Задача 14**

Гусакова, Матвиенко и Христофоренко, незаконно проникли через ограждение на территорию дома, принадлежащего Чернышовой. Имея умысел на тайное хищение чужого имущества, Матвиенко и Христофоренко похитили

из сарая, принадлежащего Чернышовой 8 кур стоимостью 350 рублей каждая. В это время Гусакова находилась на противоположной стороне дома, откуда наблюдала за окружающей обстановкой с целью предупредить Матвиенко и Христофоренко о появлении посторонних лиц. В этот момент их действия были замечены соседкой, которая потребовала прекратить преступные действия, но Гусакова, Матвиенко и Христофоренко скрылись с места преступления, удерживая при себе похищенное имущество.

*Суд квалифицировал эти действия, как кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ), ссылаясь на то, что данное деяние следует квалифицировать по направленности умысла. Правильную ли квалификацию дал суд? Ответ обоснуйте.*

### **Задача 15**

Блохин вызвал сантехника для того, чтобы заменить раковину на кухне. На вызов пришел сантехник Авакумов с учеником Бутовым. Заменяя раковину, они взяли без ведома хозяина из холодильника бутылку с этикеткой «Водка». Однако в ней оказалась серная кислота, выпив которой Авакумов скончался, а Бутову причинен тяжкий вред здоровью.

*Подлежит ли Блохин уголовной ответственности.*

### **Задача 16**

Медицинская сестра процедурного кабинета поликлиники Акименко должна была ввести больной Мезенцевой в вену бром. Взяв из шкафа (с того места, где он обычно стоял) бутылочку с бесцветной жидкостью и не посмотрев на этикетку, она сделала больной внутривенное вливание, после которого у Мезенцевой начались судороги. Оказалось, что по неосмотрительности Акименко ввела больной ядовитое вещество - дикаин. Несмотря на срочно принятые меры, спасти Мезенцеву не удалось. Через час она скончалась.

*Охарактеризуйте субъективную и объективную сторону совершенного Акименко преступления. Вариант. Этикетки на бутылочках с препаратами поменяла Тугаринова, решившая таким образом отомстить Акименко, с которой у нее был конфликт.*

*Дайте квалификацию содеянного Акименко и Тугариновой*

### **Задача 17**

В составе банды пятнадцатилетний Быков совершил несколько грабежей, разбойное нападение и вымогательство. Последнее преступление он совершил в день своего рождения.

*Дайте квалификацию действий Быкова.*

### **Задача 18**

Дача Гончарова в течение зимы была дважды обворована неизвестными лицами. По окончании очередного дачного сезона Гончаров перенес наиболее ценные вещи в темный чулан и на чердак. При этом в чулане он установил самодельный капкан на крупного зверя, а на чердаке соорудил устройство, с помощью которого с 3-метровой высоты падало тяжелое бревно при прикосновении к сложенным на чердаке вещам. В декабре, приехав проверить сохранность имущества, он обнаружил на своей даче Бегунова со сломанным позвоночником и обмороженными ногами, что судебно-медицинской экспертизой отнесено к тяжкому вреду здоровью. Как потом выяснилось, Бегунов совершил две предыдущие кражи имущества Гончарова и в этот раз проник на дачу с теми же намерениями.

*Квалифицируйте данное деяние, совершенное Гончаровым.*

### **Задача 19**

Афанасьева, являясь должностным лицом, с использованием своего служебного положения, из личной заинтересованности совершила регистрацию заведомо незаконных сделок с недвижимым имуществом при следующих обстоятельствах: 08.08.2016 года, являясь заместителем начальника Первомайского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области, находясь в помещении Первомайского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области, заведомо зная о находящемся в производстве Первомайского районного суда гражданском иске о признании незаконной регистрации права собственности, достоверно зная, что данная регистрация совершена ею, с целью сокрытия ранее совершенной незаконной регистрации права собственности на земельный участок из личной заинтересованности, не имея оснований для проведения государственной регистрации прекращения права долевой собственности предыдущих правообладателей Гущина и Богатырева на земельный участок, произвела регистрацию права собственности на вышеуказанный объект недвижимости Фокина.

*Дайте квалификацию действий Афанасьевой.*

### **Задача 20**

Ранее судимый Калганов, имея на иждивении 14-летнюю сестру, систематически заставлял ее заниматься кражами. При судебно-психиатрической экспертизе было установлено, что Калганова страдала

психическим расстройством в форме слабоумия, исключаящего ее вменяемость.

*Квалифицируйте деяние Калганова.*

### **Задача 21**

Нургиев, являясь учредителем и директором ООО «КамаМоторс», имея умысел на незаконное получение кредита, путем предоставления Банку заведомо ложных сведений о хозяйственном положении юридического лица, как директор ООО «КамаМоторс», подал в Пермский филиал ПАО, заявку на получение кредита в размере 5 000 000 рублей, предоставив учредительные документы и пакет документов, подтверждающих право собственности ООО «КамаМоторс» на сервисное оборудование. При этом Нургиев, для принятия руководством Пермского филиала ПАО положительного решения об одобрении кредита, умышленно умолчал о реальном хозяйственном положении ООО «КамаМоторс», то есть скрыл факт того, что предоставляемое в залог имущество уже находится под обременением в ПАО, согласно договору залога № от 15.05.2014, заведомо зная, что при не исполнении обязательств перед ПАО, Банк не сможет обратить взыскание на залоговое имущество.

*Дайте квалификацию содеянному Нургиевым.*

### **Задача 22**

Иванов попросил своего друга Маськова лично подписать документы как учредителя и руководителя постоянно действующего исполнительного органа юридического лица ООО «Спектр», хотя таковым не является. Взамен Иванов предложил другу 60000 рублей, Маськов согласился. Он подписал документы и отнес их в ФНС. Впоследствии эти сведения были внесены ЕГРЮЛ.

*Оцените действия Иванова и Маськова.*

### **Задача 23**

Григалюк, пригласив к себе в комнату общежития 7-летнюю Науменко, положил ее на диван, сам лег рядом и под видом игры стал дотрагиваться обнаженным половым членом до тела девочки, принося одновременно пальцами руки в ее половой орган. В результате таких действий у Науменко была повреждена девственная плева.

*Оцените деяние Григалюка.*

### ***Задача 24***

Несовершеннолетний Звягин, 17-ти лет, совершил поджог деревянного дома, в котором наряду с другими жильцами проживала его семья. На предварительном следствии Иньков пояснил, что по возвращении с прогулки он обнаружил закрытой дверь квартиры, в которой он проживал. В ожидании кого-либо из проживающих в квартире он промерз и решил развести костер, чтобы согреться. Однако дров рядом не оказалось, и он пошел на чердак своего дома, где скопилось много старой мебели. На улице был буран, поэтому, полагая, что костер во дворе не разгорится, Иньков развел его прямо на чердаке. В результате верхний этаж дома выгорел почти полностью, а оставшаяся часть дома пришла в непригодное состояние в связи с интенсивным тушением возгорания пожарными.

*Квалифицируйте деяние Звягина.*

### ***Задача 25***

Гаврилова, имея религиозные убеждения, связанные с пропагандой терроризма при помощи ноутбука осуществила выход в сеть, где создала личную страницу под именем «Т», с неизвестного сайта скопировала текст статьи и разместила на своей странице. Содержание этой статьи призывало к совершению террористической деятельности. Гаврилова имела умысел на массовое распространение данной информации.

*Квалифицируйте действия гражданки Гавриловой. Имеет ли значение то, что страница создана под ненастоящим именем? Имеет ли значение при квалификации была ли доведена информация до общества?*

### ***Задача 26***

Находясь в центральной части Ленинского района г.Ульяновска, приискав заранее припасенные два баллончика с краской белого и красного цвета, выражая явное неуважение к обществу, грубо нарушая общественный порядок, пренебрегая общепризнанными нормами морали и нравственности, с целью оскорбления основ публичной нравственности и общественного спокойствия, глумления над общественными духовными и историческими ценностями, а также будучи недовольным работой органов внутренних дел и испытывая чувство неприязни к сотрудникам полиции в целом, Зуйков осквернил общественные здания и сооружения и причинил ущерб их эстетическим качествам, нанеся на них путем распыления краски надписи и изображения непристойного, циничного содержания, а также изобразил свастику.

*Дайте квалификацию совершенного Зуйковым деяния.*

### **Задача 27**

Линьков, желая уничтожить имущество Ерохина, в ночное время пришел на автостоянку. После этого Линьков подошел к автомобилю, принадлежащему Железнову, ошибочно предполагая, что данный автомобиль принадлежит Ерохину. Линьков пропитал кусок ткани бензином и положил под правое переднее колесо указанного выше автомобиля. Затем поджег открытым огнем пропитанный бензином кусок ткани. В результате преступных действий Линькова произошло возгорание автомобиля, принадлежащего Железнову, которому был причинен ущерб в размере 1200000 рублей.

*Квалифицируйте деяние Линькова.*

### **Задача 28**

Дорохин, 19 лет, с согласия 14-летней Зубаревой, совершил с ней половое сношение. Затем по его предложению, половое сношение с ней совершил 15-летний Кабанов. По заключению эксперта-психиатра, у Зубаревой обнаружены остаточные симптомы органического заболевания центральной нервной системы с умеренно выраженным снижением интеллекта. По своему состоянию она соответствовала возрасту 11-12 лет и была не способна понимать характер и значение совершаемых с нею действий.

*Дайте оценку деяниям Дорохина и Кабанова.*

### **Задача 29**

Стрекалов и Роцин по предварительной договоренности, с целью хищения вещей, проникли в дом 76-летней гражданки Ароновой, связали ее и вставили в рот кляп. В процессе связывания Стрекалов нанес Ароновой несколько ударов ногами по голове и другим частям тела, причинив тяжкий вред здоровью, в том числе переломы костей носа, скуловых костей и основания черепа. Похитив вещи, Стрекалов и Роцин скрылись.

В результате механической асфиксии, развившейся вследствие введения кляпа в рот, на месте происшествия Аронова скончалась.

*Дайте квалификацию действий Стрекалова и Роцина.*

### **Задача 30**

Приходько, имея умысел на бесплатное пользование интернетом за счет другого владельца СИМ-карты, путем свободного доступа в отсутствие

посторонних лиц с бульдозера, принадлежащего ЗАО «Евракор», находящегося на строительной базе, совершил кражу GPS-навигатора и находящейся в нем СИМ-карты сотового оператора МТС. Впоследствии, он извлек из GPS-навигатора СИМ-карту и выбросил GPS-навигатор, а вышеуказанную СИМ-карту, принеся домой, вставил ее в принадлежащий ему ноутбук и использовал для подключения и выхода в интернет, расходуя тем самым денежные средства со счета СИМ-карты. Таким способом он, израсходовав в период с 08 мая 2014 года по 31 мая 2014 года 64227097600 байт информации, и израсходовав в период с 01 июня 2014 года по 20 июня 2014 года 62340241408 байт информации, похитил денежные средства на общую сумму 1024618,76 рублей, причинив тем самым ЗАО «Евракор» материальный ущерб на общую сумму 1031675,22 рублей, являющийся особо крупным размером.

Приходько свою вину в части размера причиненного ущерба не признал. Используя СИМ-карту, он понимал, что причиняет материальный ущерб, однако считал, что им не будет причинен большой ущерб ЗАО «Евракор» и по окончании лимита на СИМ-карте она будет заблокирована. Он не знал, что при использовании интернета будет использоваться тот тариф, который существовал, поскольку таких дорогих тарифов он не встречал; ввиду этого он не согласен с размером причиненного ущерба.

Адвокат Приходько привел доводы состоящие в том, что действия Приходько не являются кражей, так как умысел подсудимого был направлен только на расходование средств, которые могли быть на счету СИМ-карты и без превышения размера данных средств на счете, и умысла на расходование средств, предоставленных ОАО «МТС» в кредит по счету карты не имелось, и, таким образом, ущерб был причинен по неосторожности, и, кроме того, уменьшения имущества ЗАО «Евракор» в результате действий Приходько не произошло.

Судом первой инстанции было установлено, что Приходько, который пользовался похищенными СИМ-картами, подключаясь посредством них к интернету, скачивая и используя информацию через сеть Интернет, тем самым безвозмездно обращались в свою пользу и использовались в личных целях средства, подлежащие оплате за использование информации при подключении к сети Интернет.

*Квалифицируйте деяние Приходько. Имеет ли в его деянии субъективная ошибка?*

### ***Задача 31***

Гражданка Саврасова проживала с двумя малолетними детьми. Оставив в доме своих малолетних детей под присмотром, находящегося в гостях, 13-ти летнего Ряхина, который является инвалидом детства, оставила без личного присмотра топящуюся в доме печь, поручив малолетнему Ряхину надзор за топившейся печью, ушла около 12:00 часов из дома в гости к своей подруге. В

результате допущенных Саврасовой нарушений правил пожарной безопасности, около 14:00 часов в комнате указанного дома, от перегрева печи, произошло тепловое самовозгорание висевшего на печи хлопчатобумажного пододеяльника, находившегося в непосредственной близости к части перегретой отопительной печи, и возгорание внутреннего интерьера, в результате чего внутренний интерьер дома был поврежден. В результате дети скончались от полученных ожогов и отравления угарным газом.

*Дайте квалификацию деяния, совершенного Саврасовой.*

*Литература;*

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».
2. Бражников В. В. Отягчающие обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне преступления: вопросы квалификации и уголовной ответственности : монография.- М. : Юрлитинформ, 2011.
3. Векленко С.В. Понятие, сущность, содержание и формы вины в уголовном праве. Омск, 2002.
4. Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц. СПб., 1998.
5. Волкова Т. Н. Субъект преступления : учеб. пособие - Вологда : ЦНТИ, 2005.
6. Волкова Т.Н. Субъект преступления : учеб.пособие Вологда : ЦНТИ, 2005.
7. Герасимова Е. В. Значение признаков специального субъекта преступления : учеб.пособие / Е. В. Герасимова ; Сев.-Зап. ин-т (филиал) Унта им. О. Е. Кутафина (МГЮА). - Вологда : ИП Валеева В. Н., 2013.
8. Злобин Г.А., Никифоров Б.С. Умысел и его формы. М., 1972.
9. Иванов Н.Г. Мотив преступного деяния. М., 1997.
10. Иванов Н.Г. Психические аномалии и проблемы уголовной ответственности. М., 1995.
11. Козаченко И.Я., Сухарев Е.А., Гусев Е.А. Проблема уменьшенной вменяемости. Екатеринбург, 1993.
12. Лунеев В.В. Субъективное вменение. М., 2000.
13. Назаренко Г.В. Невменяемость. Уголовно-релевантные психические состояния. СПб., 2002.
14. Недопекина Т. Б. Преступное легкомыслие: вопросы законодательного регулирования, проблемы теории и практики. М. : Юрлитинформ, 2011.
15. Недопекина Т. Б. Преступное легкомыслие: вопросы законодательного регулирования, проблемы теории и практики- М. : Юрлитинформ, 2011.

16. Нерсесян В.А. Ответственность за неосторожные преступления. СПб., 2002.
17. Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовная ответственность. М., 2002.
18. Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовная ответственность. М., 2002.
19. Орымбаев Р. Специальный субъект преступления. Алма-Ата, 1977.
20. Павлов В.Г. Субъект преступлений. СПб., 2001.
21. Петелин Б.Я. Теория и практика установления субъективной стороны в процессе расследования. М., 1992.
22. Пинаев, А.А. Особенности составов преступлений с двойной и смешанной формой вины. Харьков, 1984.
23. Рарог А. И. Вина в советском уголовном праве - Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1987.
24. Рарог А. И. Субъективная сторона и квалификация преступлений - М. : Профобразование, 2001.
25. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003.
26. Рарог А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений. М., 2011.
27. Рарог. А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003.
28. Сидоров Б.В. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение. Казань, 1978.
29. Спасенников Б. А. Состояние опьянения и его уголовно-правовое значение: (теория, уголовно-правовое регулирование, практика) : монография / Б. А. Спасенников, С. Б. Спасенников. - М. : Юрлитинформ, 2011.
30. Толмачев О. Квалификация преступлений при частичной реализации умысла // Российская юстиция. 2000. № 12.
31. Тяжкова И. М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / И. М. Тяжкова. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002.
32. Устименко В.В. Квалификация преступлений со специальным субъектом. Киев, 1988.
33. Чучаев А. И. Уголовно-правовой статус иностранного гражданина: понятие и характеристика : монография / А. И. Чучаев, А. А. Крупцов. - М. : Проспект, 2010.
34. Якушин В.А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение. Казань, 1988.
35. Якушин В.А. Проблемы субъективного вменения в уголовном праве. М., 1998.

## ГЛАВА 4. КВАЛИФИКАЦИЯ НЕОКОНЧЕННОЙ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Понятие и виды стадий умышленного преступления.

Формирование и обнаружения умысла; ненаказуемость «голового» умысла.

Оконченное и неоконченное преступления.

Понятие и признаки приготовления к преступлению. Отличие приготовления от формирования и обнаружения умысла. Квалификация приготовления к преступлению, значение категории подготавливаемого преступления.

Понятие и признаки покушения на преступление. Отличие покушения от приготовления к преступлению. Виды покушений. Квалификация покушения на преступление.

Виды окончанных преступлений и их квалификация.

Добровольный отказ от преступления. Объективные и субъективные признаки добровольного отказа. Деятельное раскаяние и его отличие от добровольного отказа. Значение для квалификации добровольного отказа и деятельного раскаяния.

*Вопросы:*

1. Понятие, виды неоконченной преступной деятельности.
2. Правила квалификации при неоконченной преступной деятельности.
3. Правила квалификации при неоконченной преступной деятельности в сложных единичных преступлениях.
4. Влияние признаков субъективной стороны преступления на квалификацию при неоконченной преступной деятельности.
5. Правила квалификации при неоконченной преступной деятельности и конструкция состава преступления.
6. Квалификация неоконченной преступной деятельности в преступлениях с квалифицированным составом.

### *Задача 1*

30 сентября 2017 г. Базека, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проходил мимо дома № 5, рядом с которым стоял автомобиль принадлежащий гражданину Мурзину. Базека подошел к автомобилю и обнаружил, что дверь его не заперта, кроме того, в замке зажигания оставлен ключ. Базека решил воспользоваться данным автомобилем, чтобы доехать до магазина, который находился в соседней деревни. Однако запустить автомобиль с помощью ключа, находящегося в замке зажигания он не смог, поэтому решил попробовать завести автомобиль, воздействуя на клеммы

аккумулятора, но и после этого двигатель не запустился. Тогда Базека подумал, что сможет дойти до магазина пешком и, оставив автомобиль, ушел от дома № 5.

*Подлежит ли Базека уголовной ответственности? Если да, то как следует его действия? Имеется ли в деянии Базека добровольный отказ от совершения преступления?*

### **Задача 2**

В период с 2007 года по 2010 года Михайлов организовал сеть розничного сбыта наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, и привлек в состав организованного преступного сообщества одиннадцать лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство, определив им роль руководителей отдельных организованных преступных групп (структурных подразделений), осуществляющих незаконные перевозку (поставку), хранение и сбыт партий наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ.

05 мая 2010 года около 18 час. 20 мин. Михайлов, выполняя свою роль в совершении указанного преступления, действуя в составе организованной группы, с целью дальнейшей реализации незаконно передал Васильеву полученное вещество массой 9,164 грамма, содержащее в своем составе наркотическое средство амфетамин в крупном размере массой 0,781 грамма.

Однако довести свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт указанного наркотического средства и действующие с ним в составе организованной преступной группы лица не смогли по независящим от них обстоятельствам. Васильев отказался от совершения преступления и 5 мая 2010 года, добровольно выдал сотрудникам наркоконтроля сверток из бумаги, в котором находился полимерный пакет с веществом, массой 9,164 грамма, содержащем в своем составе, согласно заключению, наркотическое средство амфетамин массой 0,781 грамма.

*Квалифицируйте действия Михайлова и Васильева?*

### **Задача 3**

Около 20 часов 50 минут Храпова, находясь в состоянии алкогольного опьянения в кухне квартиры после словесной ссоры, из личных неприязненных отношений, реализуя свой преступный умысел, взяла в правую руку нож и, используя его в качестве орудия преступления, умышленно с силой нанесла им один удар в левую руку и один удар в область груди своего брата, причинив ему проникающее колото-резаное ранение грудной клетки слева, сквозное ранение верхней доли левого легкого, ранение левого желудочка, проникающее в полость сердца, гемоперикард, геморрагический шок 3 степени, интраоперационную остановку сердечной деятельности, клиническую смерть, расценивающиеся, как причинившие тяжкий вред

здоровью по признаку опасности для жизни человека, резаную рану внутренней поверхности левого предплечья, расценивающуюся, как повреждение, не причинившее вред здоровью человека. Согласно показаниям Храповой, она ударила ножом, чтобы причинить брату физическую боль, понимала, что от ее удара брат может умереть, но была сильно пьяной, ей было все равно, что будет с братом.

*Квалифицируйте деяние Храповой.*

#### **Задача 4**

Смирнов напал на потерпевшую Елину, с применением насилия похитил принадлежащие ей шапку и дубленку, пытался с места преступления скрыться, но был задержан знакомыми потерпевшей Хановым и Ивановым

Смирнов, увидев, что к нему подбегают Ханов и Иванов, оставив Елину, стал убежать.

Так, согласно показаниям потерпевшей Елиной в ходе ее избития Смирновым, она увидела знакомых ребят, которых окрикнула и попросила о помощи. Увидев их, Смирнов схватил дубленку и стал убежать. Ребята побежали за ним. Елина пошла в ту же сторону и, пройдя пятьдесят метров, нашла похищенные у нее вещи.

*Оцените деяние Смирнова.*

#### **Задача 5**

Белкин, являясь генеральным директором ООО «Астра» организовал приготовление к убийству руководителя ООО «Звезда» Мылова, дав указание подчиненному ему по службе Сошникову приискать за вознаграждение исполнителя преступления. В свою очередь Сошников, во исполнении данного ему поручения, обратился с предложением найти исполнителя убийства к своему знакомому Козлову, который согласился оказать содействие в реализации задуманного, однако в дальнейшем, опасаясь уголовного преследования, принял решение не участвовать в нем, добровольно сообщил о готовящемся убийстве в правоохранительные органы, и преступление было пресечено.

Сотрудники правоохранительных органов инсценировали убийство Мылова и в качестве доказательств совершенного убийства, Сошников представил фото доказательства Белкину, за что получил вознаграждение в размере 300000 рублей.

*Дайте квалификацию действий Белкина, Сошникова и Козлова.*

#### **Задача 6**

Хисматуллин с помощью программного обеспечения посредством информационной сети «Интернет» заказал наркотическое средство в крупном размере, без цели сбыта, для личного употребления. На следующий день путем извлечения закладки из тайника под бетонным основанием трансформаторной будки, незаконно приобрел наркотическое средство. Далее его задержали сотрудники полиции. При этом Хисматуллин забросил наркотическое средство в багажник автомобиля «Тойота Королла».

В итоге было извлечено 19 пакетиков наркотических средств, завернутых в фольгу, общей массой 11,980 граммов.

*Дайте оценку деяния Хисматулина.*

### **Задача 7**

Примерно в 22 часа Субботин во исполнение преступного умысла прибыл к нефтепроводу, используя аккумуляторы, кабели, электроды, кувалду, пробой, приспособление для сверления, повредив указанный нефтепровод, изготовил незаконную врезку. Указанное повреждение нефтепровода в результате несанкционированной врезки могло повлечь нарушение его нормальной деятельности. Примерно в 23 часа на автомобиле, оснащенном цистерной объемом 4, 95 кубических метров, под управлением водителя Рыжова, которого ввел в заблуждение относительно преступного характера своих действий, прибыл к указанному участку нефтепровода, где имелась врезка для хищения нефти. В результате преступление не было доведено до конца, по независящим от Субботина обстоятельствам.

*Как следует квалифицировать данное деяние?*

### **Задача 8**

В период с 4 мая по 12 мая 2016 года Оботуров трижды совершил закладки наркотических средств в крупном размере в тайном месте с целью сбыта покупателям. О том, в каком именно месте будут спрятаны наркотические средства, Оботуров с покупателям заранее не договаривался и планировал сообщить об этом покупателям после непосредственно совершения закладки наркотиков. Однако сообщить он не успел. Оботурову был трижды вменен состав п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ за каждое из совершенных им деяний.

*Правильно ли суд квалифицировал действия Оботурова?*

### **Задача 9**

Соколов, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, находясь в торговом зале магазина, убрал во внутренний карман куртки бутылку водки.

На кассе сработала сигнализация, после которой Соколов побежал к выходу. Кассир Пончикова пыталась задержать Соколова, тогда последний оттолкнул ее, после чего она ударилась о стену. В это время на помощь Пончиковой пришел другой кассир и задержал Соколова.

Суд квалифицировал действия Соколова по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

*Оцените квалификацию, данную судом.*

### **Задача 10**

Вечером 11 июня 2002 г. на садовом участке Баранов, Киреев, Плотников и Веденеева распивали спиртное. Затем Киреев ушел спать в автомашину «ВАЗ-2104», которая стояла во дворе дома.

Примерно в 23 час. между Барановым и Веденеевой произошла ссора, и Баранов оскорбил ее, в связи с чем Плотников начал бить Баранова металлической трубой по телу и руке. Последний вооружился кухонным ножом и нанес им Плотникову удары по руке и в грудь, причинив в том числе проникающие колото-резаные ранения грудной клетки слева, от чего наступила смерть потерпевшего.

Сразу после этого Баранов нанес удары Веденеевой ножом, а затем - молотком. В результате причинил ей колото-резаное ранение левого бедра, два непроникающих ранения грудной клетки справа закрытую черепно-мозговую травму с ушибленной раной волосистой части головы и сотрясением головного мозга, от которых Веденеева потеряла сознание.

Утром 12 июня 2002 г. Баранов вместе с Киреевым и с помощью неустановленного лица завладели без цели хищения автомашиной Плотникова марки «ВАЗ-2104», на которой скрылись с места происшествия, но в тот же день были задержаны.

*Дайте квалификацию действий Баранова и Киреева.*

### **Задача 11**

Гаврилова возвращалась с работы, следом за ней шли два юноши Жуков и Першин. Оценив внешний вид потерпевшей, Жуков решил, что она хорошо обеспечена в финансовом плане и решил украсть у нее сумку на вечерний досуг, о своих планах идущему рядом Першину не сообщил. Выждав момент, Жуков побежал и вырвал у Гавриловой сумку из рук и побежал в сторону трамвайной остановки. Растерянный Першин бросился в след за товарищем. Но Гаврилова успела задержать Першина, стала ругать его, привлекать внимание окружающих. В это время Жуков, отбежавший от них метров на 50, остановился и поставил сумку на землю, побежал в их сторону, чтобы помочь своему другу высвободиться. Увидев, что ее сумка стоит на земле, потерпевшая отпустила Першина и побежала за сумкой.

*Дайте квалификацию деяний Жукова и Першина.*

### **Задача 12**

Грибов, узнав от знакомых, что у соседки Евсеевой имеется крупная сумма денег и много изделий из золота, проник в ее квартиру для совершения кражи. После долгих поисков он ничего не нашел. Выходя из квартиры он столкнулся с хозяйкой и был задержан.

*Квалифицируйте данное деяние.*

### **Задача 13**

Алексеев изготовил дома при помощи подготовленных заранее средств и предметов 350 купюр достоинством в 5000. Осознавая поддельность банкнот, Алексеев приобрел в магазине автомобиль марки Форд Фокус базовой комплектации на сумму в 1 млн. 100 тыс. рублей. После получения денег в сберкассе от автосалона, т.е. официального дилера, вскрылось преступление. По горячим следам (камеры, реквизиты договора) виновный был обнаружен дома. В ходе осмотра места преступления обнаружены остаточные купюры. Автомобиль находился у дома. Алексеева задержали сотрудники прав органов.

*Оцените действия данного лица.*

### **Задача 14**

Уральский, действуя из корыстных побуждений с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий и желая их осуществить, имея умысел, направленный на осуществление незаконного сбыта, находящегося в его распоряжении заведомо поддельного банковского билета Центрального банка Российской Федерации достоинством 5000 рублей, имеющего существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными билетами данного достоинства. Указанную банкноту Уральский самовольно взял со стола в помещении комнаты для персонала на автомобильной мойке. Пришел в магазин, где заведомо зная, что данный банковский билет Центрального Банка Российской Федерации является поддельным, используя его как подлинный банковский билет Центрального банка Российской Федерации, предоставил вышеуказанный поддельный банковский билет кассиру Новицкой в качестве средства платежа за товар. Уральский намеревался получить в свое пользование приобретаемый товар и сдачу подлинными банковскими билетами Центрального банка Российской Федерации, однако был задержан работниками магазина, у которых возникли сомнения в подлинности

банковского билета, которым Уральский рассчитался за товар, и вызвали сотрудников правоохранительных органов.

*Дайте квалификацию данным действиям Уральского.*

### **Задача 15**

Никифоров находясь в техническом помещении, в состоянии алкогольного опьянения, из хулиганских побуждений умышленно, желая ухудшить условия быта жильцов дома, в целях приведения в негодное для проживания состояние данного квартирного дома, путем выведения из строя системы отопления, отключил в зимнее время при температуре воздуха не выше  $-37$  градусов  $C^{\circ}$ , подачу тепла в дом, тем самым снизив температуру в доме до температуры ниже  $0$  градусов  $C^{\circ}$ , вследствие чего были повреждены две секции чугунного радиатора. Многоквартирный дом не был приведен в негодное состояние по не зависящим от Никифорова обстоятельствам, в результате оперативно проведенных ремонтных восстановительных работ ремонтниками, функционирование системы отопления дома было восстановлено. В результате умышленных действий Никифорова были повреждены лишь две секции чугунного радиатора.

*Дайте квалификацию содеянного Никифоровым.*

### **Задача 16**

Гражданин Куклин, являясь военным пенсионером, состоя в должности сторожа отдела военного комиссариата, находясь при исполнении своих трудовых обязанностей в здании указанного военного комиссариата, с целью обнаружения запрещенных, в том числе взрывоопасных предметов, лично обошел территорию военного комиссариата и, не обнаружив вышеуказанных предметов, заступил на суточное дежурство. Далее, у Куклина, находившегося в помещении поста охраны, пребывавшего в состоянии эмоционального волнения вследствие ссоры на бытовой почве с близким человеком, возникло желание ложно донести об акте терроризма из хулиганских побуждений. Потом он позвонил в правоохранительные органы с рабочего места и сообщил о готовящемся взрыве. Когда приехали правоохранительные органы на вызов, то обнаружили, что никаких признаков акта терроризма нет. Куклин во всем сознался и помогал следствию.

*Дайте квалификацию содеянному.*

### **Задача 17**

Камкин для себя приобрел, хранил, перевозил и носил боеприпасы к нарезному огнестрельному оружию, а через месяц решил их сбывать, но при попытке реализации был задержан.

*Дайте квалификацию действий Камкина.*

### **Задача 18**

Хитров, состоявший в организованной преступной группировке, по приказу Командирова должен был позвонить в местное отделение УВД и сообщить о готовящемся теракте и заложенной бомбе на территории Аэропорта «Взлетная полоса 1», чтобы их группировка, могла совершить террористический акт на территории аэропорта «Взлетная полоса 2». Хитров исполнил приказ организатора.

На следующий день на территории аэропортов: «Взлетная полоса 1» и «Взлетная полоса 2», города Вышегорска были задержаны две преступные группировки в полном составе, при установке взрывных устройств рядом с терминалами.

Как выяснило позже выяснило следствие, организованная группировка, совершившая попытку террористического акта на территории аэропорта «Взлетная полоса 1» решила действовать аналогичным способом: их предводитель – Головин, приказал своему боевику – Пономареву позвонить в отдел УВД и сообщить о готовящемся теракте на территории аэропорта «Взлетная полоса 2».

*Дайте квалификацию действиям каждого из упомянутых лиц?*

### **Задача 19**

Матвееenko, находясь на своем дачном участке, осуществлял продажу наркотических средств. В рамках оперативно-розыскного мероприятия сотрудник ОМВД России приобрел у него гашиш массой 0.6 грамм. Сотрудник в тот же день сдал наркотические средства в качестве доказательства.

*Дайте квалификацию действиям Матвееenko.*

### **Задача 20**

Шульгин и Федулов сорвали пломбу с двери товарного вагона. Однако, увидев, что он загружен продуктами, а не промтоварами, как они ожидали, закрыли вагон и попытались скрыться, но были задержаны. В судебном заседании обвинитель просил наказать Шульгина и Федулова за покушение на кражу, а защитник – оправдать их, считая, что они добровольно отказались от доведения преступления до конца.

*Дайте квалификацию деяний Шульгина и Федулова.*

### **Задача 21**

Сухоруков, зная что у его соседа по общежитию Бакастова имеется крупная сумма денег от продажи автомобиля, решил его убить и завладеть деньгами. С этой целью он, вечером вернувшись с работы и найдя Бакастова лежащим на кровати с закрытыми глазами, нанес ему несколько ударов ножом в область грудной клетки. Судебно-медицинская экспертиза установила, что смерть Бакастова наступила днем от передозировки наркотических средств, которые он употреблял перед приходом Сухорукова.

*Квалифицируйте действия Сухорукова.*

### **Задача 22**

Осинцев и Милкин договорились ограбить ларек в соседнем селе. Захватив с собой оружие взлома, они пошли в это село. По пути следования они повстречали Храмова, у которого отобрали наручные часы и перочинный нож. К месту расположения ларька в соседнем селе Осинцев и Милкин подошли на рассвете. Опасаясь быть замеченными, они отказались от хищения, решив это сделать в другое время. При возвращении домой преступники были задержаны.

*Дайте характеристику стадий совершенных Осинцевым и Милкиным деяний.*

### **Задача 23**

Листунов, находясь в нетрезвом состоянии, открыл беспорядочную стрельбу из охотничьего ружья по проходившим мимо дома людям. В результате этих действий один человек получил тяжелое ранение, а двое граждан были легко ранены. Листунову было предъявлено обвинение в покушении на убийство общеопасным способом.

*Правильно ли оценили действия Листунова следственные органы?*

### **Задача 24**

Кулагин и Латкин увезли Семичеву из населенного пункта, и стали в машине распивать водку, Кулагин приставил нож к горлу Семичевой, а Латкин предложил вступить с ними в половую связь. Семичева отказалась, после чего Кулагин и Латкин вытолкнули ее из машины и стали избивать ногами в течение 10 минут, затем Латкин нанес множество ударов ножом в

живот Семичевой и сбросил ее в кювет. После этого Кулагин и Латкин уехали. Семичева осталась лежать на дороге, истекая кровью, и выжила, благодаря лишь счастливой случайности - помощи проезжавшего водителя. Действиями виновных фактически был причинен тяжкий вред здоровью потерпевшей.

*Квалифицируйте действия Кулагина и Латкина.*

### **Задача 25**

Мезинов имел умысел на хищение четырех колес с автомобиля Булаткиной. Когда Мезинов снял одно колесо, сработала сигнализация на автомобиле, и он был застигнут потерпевшей. Мезинов скрылся с колесом с места преступления. Одним колесом Мезинов распорядился по своему усмотрению, а остальные остались на месте.

*Квалифицируйте действия*

### **Задача 26**

Проверяя факты появления в обороте фальшивых денег, работники полиции вышли на ранее судимого Золина. В ходе проверки у него на квартире были обнаружены инструмент, приспособления и краски, которые могли быть использованы при изготовлении фальшивых денег. При опросе Золин признался, что в споре пообещал изготовить новую 5-тысячную купюру, но сбывать ее не собирался. Факт спора подтвердили друзья Золина - Ковалев и Каленов.

*Дайте уголовно-правовую оценку изложенному факту.*

### **Задача 27**

Власов на почве ревности решил убить Михайлова. С этой целью он взял гирию в 1 кг весом и привязал ее к ремню. Встретив Михайлова, Власов затеял с ним ссору, а затем выхватил из кармана гирию и пытался нанести ею удар по голове Михайлова. Но при замахе ремень, к которому была привязана гирия, развязался, сорвавшаяся с него гирия отлетела в сторону и, попав в лицо проходившему мимо Семенову, выбила ему глаз.

*Решите вопрос об ответственности Власова*

### **Задача 28**

Пронин запланировал взорвать гараж своего соседа, для чего незаконно приобрел у Тульева несколько килограммов взрывчатки. Но в момент проноса

взрывчатки в свое домовладение Пронин был задержан сотрудниками правоохранительных органов, следивших за его незаконными действиями.

*Дайте юридическую оценку действиям Пронина. Определите стадию совершения преступления*

### **Задача 29**

Лосев, сотрудник таможни, предложил Демиденко оформить документы на перевозимые вещи, за что потребовал от него денежное вознаграждение в размере 500 тыс. рублей. Демиденко согласился это сделать и отдал часть оговоренной суммы (100 тыс. рублей) сотруднику таможни Лосеву. Оставшиеся денежные средства он передал на следующий день. В момент передачи денег Демиденко и Лосев были задержаны сотрудниками полиции.

*Дайте юридическую оценку содеянному Демиденко и Лосевым.*

*Определите стадию совершения преступления. Установите момент окончания преступления.*

### **Задача 30**

Бортник с целью незаконного изготовления наркотического средства в хозяйственном магазине приобрел спички, соляную кислоту, белизну, а затем в аптеке приобрел два медицинских одноразовых шприца, муравьиный спирт, йод и несколько видов таблеток, а на заправочной станции купил бензин. После этого все приобретенное он принес к себе в квартиру, где путем химической реакции намеревался изготовить синтетический аналог морфина – дезоморфин. Но задуманное не удалось довести до конца по независящим от Бортника обстоятельствам, так как он был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

*Дайте юридическую оценку деянию Бортника. На каком этапе прерваны его действия? Ознакомьтесь со ст. 228 УК. Может ли Бортник быть привлечен к уголовной ответственности? Изменится ли решение, если бы Бортнику не удалось изготовить дезоморфин из-за недостаточных навыков и знаний.*

### **Задача 31**

Гарифулин, находясь на территории домовладения своей сожительницы Оличевой, имея в руках заряженное охотничье ружье и несколько запасных патронов, на почве ревности к Симонову с целью ее запугивания потребовал, чтобы она вышла во двор, на что получил отказ. Гарифулин стал высказывать в адрес Оличевой угрозу убийством и требования выйти из дома, в котором она находилась, однако снова получил отказ. Для очевидности демонстрации серьезности своих намерений и создания конкретности и реальности угрозы

жизни Оличевой, Гарифулин произвел выстрел в землю, а затем направил ружье в сторону веранды дома и произвел еще один выстрел, чем причинил повреждение стены домовладения. После этого Оличева, опасаясь осуществления угрозы убийством, вышла из помещения. Гарифулин, находясь в непосредственной близости к Оличевой, навел на нее ствол ружья и продолжил высказывать угрозу убийством, потребовал у нее проследовать вместе с ним.

*Дайте юридическую оценку содеянному. Определите момент окончания преступления. Можно привлечь Гарифулина к уголовной ответственности?*

### **Задача 31**

Яковлев и Куприянов договорились обокрасть квартиру Пахомова, воспользовавшись тем, что в ночь в квартире должна остаться одна престарелая мать хозяина квартиры. Накануне днем они достали деревянную лестницу и наняли автомашину для того, чтобы с похищенными вещами быстро скрыться с места происшествия. Опасаясь возможного обнаружения их в квартире и сопротивления со стороны Пахомовой, они решили захватить с собой холодное оружие. Яковлев и Куприянов были задержаны работниками полиции при попытке купить два финских ножа у Савина.

*На какой стадии были пресечены преступные действия Яшина и Куприянова? Подлежит ли уголовной ответственности Савин? Назовите виды приготовления к преступлению. Определите грань между приготовлением и покушением на преступление.*

#### *Литература:*

1. Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву. М., 1955.
2. Караулов В.Ф. Стадии совершения преступления. М., 1982.
3. Козлов А.П. Учение о стадиях преступления. СПб., 2002.
4. Кузнецова Н.Ф. Ответственность за приготовление и покушение на преступление по советскому уголовному праву. М., 1958.
5. Назаренко Г. В., Ситникова А. И. Неоконченное преступление и его виды : моногр.- М. : Ось-89, 2003.
6. Назаренко Г.В. Неоконченное преступление и его виды. М., 2003.
7. Насимов Г. А. Неоконченное преступление : учеб. пособие. - М. : ЮНИТИ : Закон и право, 2009.
8. Тадевосян Л. З. Неоконченные преступления : моногр. / Л. З. Тадевосян. - М. : ЮНИТИ: Закон и право, 2008.
9. Тер-Акопов А.А. Добровольный отказ от совершения преступления. М., 1982.

10. Тишкевич И.С. Приготовление и покушение по уголовному праву. М., 1958.
11. Тяжкова И.М. Неоконченное преступление. СПб., 2002.

## ГЛАВА 5. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Понятие и признаки множественности преступлений. Единичное преступление. Виды сложного единичного преступления. Отграничение сложного единичного преступления от их множественности.

Формы множественности по уголовному закону и их значение для квалификации преступлений.

Понятие совокупности преступлений. Виды совокупности преступлений. Квалификация при идеальной и реальной совокупности преступлений.

Понятие конкуренции уголовно-правовых норм. Соотношение конкуренции с коллизией и смежными составами преступлений. Отграничение конкуренции уголовно-правовых норм от идеальной совокупности преступлений.

Виды конкуренции. Конкуренция общей и специальной нормы: понятие общей нормы; понятие специальной нормы; классификация специальных норм; правила квалификации при конкуренции общей и специальной уголовно-правовых норм, при конкуренции специальных уголовно-правовых норм. Конкуренция части и целого. Другие виды конкуренции.

### *Вопросы:*

1. Понятие, формы множественности преступлений.
2. Правила квалификации сложных единичных преступлений.
3. Правила квалификации при совокупности преступлений.
4. Исключения из правил квалификации при совокупности преступлений.
5. Правила квалификации при рецидиве преступлений.
6. Правила квалификации преступлений при конкуренции общей и специальной норм, их виды.
7. Правила квалификации преступлений при конкуренции части и целого.
8. Правила квалификации при иных видах конкуренции уголовно-правовых норм.

### *Задача 1*

Солдатенко около 01 часа ночи, находясь во дворе ул. Мира, используя имевшийся у него баллонный ключ, демонтировал и тайно похитил с автомобиля «ЛАДА 210540» четыре колеса в сборе: два передних колеса с «летними» покрышками, каждая стоимостью 2 000 рублей, установленных на литых дисках, каждый стоимостью по 1 500 рублей; два задних колеса с «зимними» покрышками, каждая стоимостью 2 400 рублей, установленных на штампованных дисках, каждый стоимостью 1 200 рублей, после чего с места

совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, причинив Крымову значительный материальный ущерб на общую сумму 14 200 рублей.

Он же, Солдатенко, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с Матвеевым, действуя согласованно, покушался на совершение тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

около 03 часов ночи Солдатенко и Матвеев с целью совместного совершения кражи прибыли во двор ул. Слободская, где действуя совместно и согласованно, похитили бензин из бензобаков автомобилей, припаркованных по указанному адресу, слив его при помощи резинового шланга в 6 пластиковых бутылок, объемом по 5 литров каждая.

После чего они поместили шесть пластиковых бутылок с похищенным бензином в багажник принадлежащего Матвееву автомобиля ВАЗ 21099, на котором намеревались увезти похищенное и скрыться с места совершения преступления.

Однако распорядиться похищенным и довести свой преступный умысел до конца не смогли по независящим от них обстоятельствам, так как были задержаны сотрудниками полиции во дворе.

*Оцените действия Солдатенко и Матвеева.*

### **Задача 2**

5 октября 2017 года Ахмедов и Качмазов, заранее договорившись о разбойном нападении, путем обмана проникли в квартиру к Галкину. Качмазов, достав нож, приставил его к шее Галкина и потребовал рассказать, где в квартире находятся деньги. Не получив нужной информации, Качмазов попросил Ахмедова связать руки и ноги Галкина полотенцем, с целью подавления сопротивления потерпевшего. После этого Качмазов, передав Ахмедову нож, пошел в спальню искать деньги. Не найдя ничего, он отправил на поиски Ахмедова, а сам стал искать на кухне. Найдя деньги в ящике стола, он взял их и задушил Галкина шнуром.

*Квалифицируйте деяния Ахмедова и Качмазова.*

### **Задача 3**

Мазурин, находясь на территории животноводческой фермы, в период времени до 23 часов 50 минут с пруда ООО «Брут» с использованием рыболовной сети, наполнил четыре мешка рыбой, общей массой 80 килограммов, которые отнес в металлический вагон, расположенный на территории животноводческой фермы и впоследствии употребил их в пищу вместе с другими работниками животноводческой фермы. Материальный ущерб составил 10 000 рублей.

Через неделю Мазурин, выпасывая отару овец на пастбище в 600 метрах

от животноводческой фермы, тайно похитил одного барана из отары и в продолжение своего преступного умысла, передал его в обмен на продукты питания и спиртные напитки гражданину Дигурову. Материальный ущерб составил 7 000 рублей.

*Как оценил суд действия Мазурина?*

#### **Задача 4**

Нюхин, находясь в состоянии алкогольного опьянения у калитки дома № 16 по ул Луговая пос. Сосновка, в ходе ссоры с Хряпуновой, возникшей на почве личных неприязненных отношений, с целью угрозы убийством, замахнулся на нее находившимся у него в руках топором и высказал в ее адрес словесные угрозы убийством. Незадолго до ссоры, недалеко от дома Хряпуновой, имея при себе охотничье гладкоствольное ружье, беспричинно произвел два выстрела.

*Оцените деяния Нюхина.*

#### **Задача 5**

Гражданин Скоропедов в ночное время совершил хищение чужого имущества с территории усадьбы, находясь в состоянии алкогольного опьянения, украв козу стоимостью 7000 рублей. Затем в створе с гражданином Вяткиным, также находящемся в состоянии алкогольного опьянения, совершили взлом дверей магазина и причинили владельцу магазина ущерб в размере 26000 рублей.

Решив, что одной козы недостаточно, Вяткин и Скоропедов снова пришли на территорию усадьбы и совместными действиями похитили козленка (причинив ущерб в размере 2000 рублей): Вяткин словил козленка, а Скоропедов подстраховывал его от обнаружения. Затем Вяткин из террасы усадьбы, отогнув раму, похитил микроволновку стоимостью 1500 рублей.

*Оцените действия каждого.*

#### **Задача 6**

Казанцев и Сергеев с целью неправомерного завладения чужим имуществом, встретили незнакомого мужчину, отвели его в дом и, угрожая применением насилия, а также нанося удары руками по лицу и голове, потребовали от него деньги. Мужчина отдал им связку ключей и телефон. Затем он поднялся в квартиру и принес им планшетный компьютер. Казанцеву и Сергееву этого оказалось недостаточно, и они потребовали еще денег. Тогда мужчина вынес из квартиры бутылку коньяка. Казанцев и

Сергеев поняли, что эти предметы в сумме образуют необходимые для них деньги, отдали телефон, ключи и скрылись с места совершения преступления.

*Квалифицируйте деяние Казанцева и Сергеева.*

### **Задача 7**

Заляев распивал совместно с Киямовым спиртные напитки. Из корыстных побуждений Заляев тайно похитил кредитную пластиковую карту VISA Classic «Сбербанк», принадлежащую Киямову, вместе с пин-кодом карты, затем действуя единым умыслом, неоднократно, путем оплаты покупок и снятия денежных средств из корыстных побуждений тайно похитил денежные средства, принадлежавшие Киямову.

Таким образом, Заляев похитил денежные средства, принадлежащие потерпевшему Киямову причинив ему значительный материальный ущерб на общую сумму 57617 рублей.

*Дайте квалификацию действий Заляева. Ответ обоснуйте.*

### **Задача 8**

Горшков осуществлял продажу наркотических средств через собственный интернет магазин. Полученную прибыль зачислял себе на карту через Альфа-банк, тем самым придавая правомерный вид владения денежным средствам.

*Оцените действия Горшкова.*

### **Задача 9**

Юшин, создавая видимость законности осуществления финансово-хозяйственной деятельности, совершал предпринимательскую деятельность без регистрации, а именно неоднократно осуществлял операции по переводу денежных средств, доход от которых превысил три миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

*Дайте квалификацию содеянного.*

### **Задача 10**

Долгин, находясь в состоянии алкогольного опьянения в доме по адресу: улица Кутузова, дом 12, прошел в зальную комнату, где умышленно, тайно, из корыстных побуждений похитил банковскую карту на имя потерпевшей Ивановой. Потом пошел к банкомату, поместил в него похищенную банковскую карту, ввел заранее известный пин-код и снял со счета денежные

средства в размере 50 000 руб. Далее, он вернул банковскую карту на место. На следующий день повторил совершенные действия несколько раз: похитил денежные средства на сумму 50 000 руб. и 25 000 руб. Таким образом, Долшин похитил имущество потерпевшей на общую сумму 125 000 руб., причинив тем самым значительный ущерб.

*Дайте квалификацию действий Долгина.*

### **Задача 11**

Лаптев, имея умысел на незаконную переделку огнестрельного оружия ограниченного поражения, незаконно из газового пистолета путем выпиливания в стволе двух прямоугольных вставок с двумя выступами внизу и вверху переделал его в гладкоствольный пистолет. Пистолет пригоден для стрельбы патронами калибра 5,6. После незаконной переделки, незаконно хранил при себе и незаконно перевозил до момента его остановки.

*Квалифицируйте деяни Лаптева.*

### **Задача 12**

Сладков, Говор и Зыков совместно зашли в помещение автомойки, направились в сторону потерпевшего Бурова одновременно, рядом друг с другом, когда подошли, то кто-то из них нанес один удар предметом (деревянной скалкой или толкушкой) по голове Бурова, после чего все парни одновременно бросились в его сторону, и нанесли еще два или три удара, при этом удары предметом и кулаком наносились одномоментно. После первого удара предметом по голове, потерпевший почувствовал сильную боль, был оглушен, плохо ориентировался. Один из парней точил перед ним нож о бетонный пол, передавал его другому парню, говорил, что нож острый, будет входить мягко. Он понимал, что их слова обращены к нему, действия парней воспринимал реально. Затем все парни стали складывать коробки с оборудованием в багажник и на заднее сиденье его (Бурова) автомобиля, двое парней из кабинета похитили системный блок с монитором компьютера, которые также положили в багажник. Абсолютно все парни принимали участие в погрузке коробок и инструментов.

При допросе потерпевший дополнил, что удар по голове деревянным предметом ему нанес Говор, кто нанес следующие удары, не видел, так как прикрывал лицо руками. Нож о бетонный пол точил, а потом его демонстрировал Сладков, именно он говорил фразу «кончик ножа острый и будет мягко входить». Он испугался за свою жизнь и здоровье, так как обстановка в автосервисе была напряженная, у него была разбита голова, из раны текла кровь, парней было четверо, все они были в состоянии алкогольного опьянения, вели себя агрессивно, поэтому угрозу применения в отношении него ножа он воспринимал реально, и не стал оказывать

сопротивление, а полностью подчинился. Говор уезжал на его автомобиле, а когда вернулся, сказал Зыкову: «спасибо, таких подарков, как автомобиль, мне еще никто не делал». Затем Говор и Зыков стали загружать в автомобиль инструменты, Сладков брал болгарку, но кто ее положил в автомобиль, он не видел. Потом Говор и Зыков положили в автомобиль компьютер вместе с проводами и переноской. Зыков открыл ворота сервиса, Говор выехал на автомобиле, Зыков и Сладков вышли из помещения.

*Квалифицируйте действия указанных лиц.*

### **Задача 13**

Богданов зная, что Степаненко продает наркотики и обладает большим количеством денежных средств, попросил у него в долг 200000 рублей. Чтобы скрыть источник получения данной суммы, он заключил фиктивный договор подряда на строительные работы со своей знакомой Ивановой.

Узнав об этом, братья Шмелевы предложили Богданову помочь им приобрести гашишное масло, чтобы потом его продать Никитину и заработать немного денег, на что Богданов согласился.

Путем экстракции (обработки) марихуаны, ранее приобретенной Шмелевыми массой не менее 8698,6 грамма, с помощью металлических бидонов, полимерных канистр, центрифуги и растворителя Богданову удалось приготовить гашишное масло массой 2001,1979 грамма и смесь табака с наркотическим средством - гашишное масло, общей массой 1,57 грамма, которые он передал Шмелевым, а они хранили эти предметы несколько часов в своем доме, где они были обнаружены сотрудником Управления ФСКН России.

*Дайте уголовно-правовую оценку действий Богданова.*

### **Задача 14**

Братья Симакины решили совершить ограбление одного из отделений Сбербанка. В ходе подготовки к совершению этого преступления они убили дежурного по РОВД капитана полиции Пырьева, завладев его табельным оружием — пистолетом. В течение двух месяцев братья Симакины изучали систему сигнализации охраны банка, а позже совершили нападение на сотрудников охраны, в результате чего один из них был ранен, двое — убиты. Затем преступники отключили сигнализацию и похитили из хранилища банка 60 млн руб. и 200 тыс. долл. США.

*Квалифицируйте деяния братьев Симакиных.*

### **Задача 15**

Гражданин Манко, употребляя амфетамин, решил изготавливать его в домашних условиях, имея познания в области химии. Цели сбывать данное вещество не было, только изготавливать у себя дома и употреблять. В итоге, у него дома появилась домашняя «лаборатория», с помощью которой Манко изготавливал амфетамин (в разных видах: порошок, жидкость и т.д.) в крупном размере без цели сбыта. Далее, Манко склонил своего несовершеннолетнего знакомого, который иногда приходил в гости к Манко путем предложения, тем самым, вызвав желание у несовершеннолетнего попробовать данное вещество, также Манко визуальным образом показал процесс изготовления психотропного вещества – амфетамина в жидком виде. Затем несовершеннолетний, с помощью медицинской иглы, путем внутривенной инъекции ввел себе амфетамин. После этого «товарищи» пошли в магазин, по пути их задержали.

*Дайте квалификацию содеянному Манко.*

### **Задача 16**

Макаров, являясь участником организованной преступной группы, действуя совместно и согласованно с Сорокиным, подъехали к Степановой, стоящей на обочине дороги. Зная, что Степанова по телефону отказалась продолжать заниматься проституцией, Макаров нанес ей не менее одного удара по лицу с целью принудить продолжить заниматься проституцией.

*Оцените действия Макарова и Сорокина.*

### **Задача 17**

Савельев и Каплин во время отбывания наказания в местах лишения свободы договорились после освобождения от наказания совершать нападения на граждан и организации. Освободившись из мест лишения свободы, они по пути следования домой напали на работника полиции, убили его и завладели его табельным оружием. Спустя некоторое время в другом населенном пункте преступники угнали легковой автомобиль, перекрасили его, перебили заводские номера кузова и мотора, через знакомых добыли поддельные документы для себя и на автомашину. Остановившись в одном из крупных городов России, они в течение полумесяца изучали маршруты движения инкассаторских автомашин, прикидывали возможную выручку в случае преступного завладения перевозимыми на них деньгами. В один из вечеров Савельев и Каплин напали на автомашину с инкассаторами, застрелили водителя и одного из инкассаторов, заперли второго инкассатора в кафе, из которого тот забирал дневную выручку и, завладев большой суммой денег, на захваченной ими инкассаторской автомашине скрылись с места происшествия. Отъехав на безопасное расстояние, они спрятали большую часть похищенных денег в подвале одного из жилых домов, в заранее подготовленном месте,

пересели на похищенную ими ранее автомашину и выехали за город. Савельев и Каплин были задержаны лишь спустя полтора года после совершения последнего преступления.

*Квалифицируйте действия виновных. Можно ли признать, что Савельев и Каплин составляли организованную преступную группу?*

### **Задача 18**

Ежов создал в городах Санкт-Петербурге, Минске и Киеве группировки, совершавшие вооруженные нападения на владельцев частных коллекций картин. Создание этих групп, финансирование преступной деятельности, передача планов и инструкций ограбления частных коллекционеров осуществлялось Ежовым через подставных лиц. Никто из главарей и участников созданных банд не знал «хозяина» в лицо. Для передачи похищенных картин заказчикам нанимались студенты, которые за вознаграждение перевозили «упаковки» по определенным адресам. По каждой преступной акции Ежов задействовал до 10 подставных лиц.

*Оцените деяния Ежова.*

### **Задача 19**

Супруги Шадрин А. и Шадрина Б., находящиеся в наркотической зависимости, в своей квартире производили дезоморфин. Позже им пришла идея приглашать друзей и знакомых домой для совместного потребления дезоморфина. При этом условием для входа являлось либо предоставление супругам ингредиентов для изготовления дезоморфина, либо плата 200-300 рубле. Супругами был обговорен план работы: место производства - кухня, место последующего употребления и отдыха – комната. Супруги также распределили между собой обязанности.

*Дайте квалификацию действиям супругов Шадриных.*

### **Задача 20**

Находясь в нетрезвом состоянии оперуполномоченный уголовного розыска Яшин, предъявив служебное удостоверение, угрожая табельным оружием, потребовал от Боткина впустить его в квартиру. В ответ на отказ он выстрелил в потерпевшего, в результате чего Боткин скончался на месте.

*Дайте оценку деяния Яшина.*

### **Задача 21**

Воронова, преподаватель иностранных языков в одном из государственных ВУЗов, в целях личной наживы, действуя из корыстных побуждений, поставила трем студентам зачет по дисциплине «английский язык» без проведения итогового контроля знаний, приняв за это от каждого взятку в размере 4000 рублей. Еще одному студенту зачет она не поставила, сказав, что ему необходимы дополнительные занятия, приняв при этом от него взятку в размере 3000 рублей.

*Оцените действия преподавателя и студентов.*

### **Задача 22**

Карагузинов, достоверно зная, что Решением Верховного Суда Российской Федерации МРО «Нурджулар» признано экстремистским и его деятельность запрещена на территории Российской Федерации возобновил и продолжил участвовать в деятельности ячейки МРО «Нурджулар», так называемого «Домашнего медресе», организованной Ивановым по месту его постоянного проживания путем вовлечения в деятельность «Домашнего медресе» новых участников, участия в религиозно-образовательных занятиях-проповедях – «дарсах», в ходе которых совместно с иными участниками, действуя в строгом соответствии с целями и задачами религиозного объединения, приобщался к изучению и распространению идеологии МРО «Нурджулар», слушал лекции на основе книг автора Саида Нурси из собрания сочинений «Рисале-и Нур», раскрывающих религиозную и идеологическую доктрину вероучения МРО «Нурджулар», вступал с иными участниками в беседы и религиозные дискуссии, участвовал в коллективном обсуждении содержания книг автора Саида Нурси, в том числе включенных в Федеральный список экстремистских материалов Министерства юстиции Российской Федерации, читал вслух иным участникам книги автора Саида Нурси из собрания сочинений «Рисале-и Нур», делая акцент на том, что в указанных книгах содержатся единственно верные знания об исламе в целях формирования у них убежденности в приверженности идеям и ценностям МРО «Нурджулар», а также путем хранения религиозной литературы, раскрывающей идеологию МРО «Нурджулар», в том числе включенной в Федеральный список экстремистских материалов Министерства юстиции Российской Федерации.

*Квалифицируйте описанное деяние.*

### **Задача 23**

Оперуполномоченный группы уголовного розыска криминальной милиции Котиков подменил конверты с веществом, направленные на повторную экспертизу по выявлению наркотических средств. Собственноручно подписал их и отдал эксперту. Это повлекло тяжкие

последствия, в связи с незаконным и необоснованным возбуждением в отношении подозреваемой уголовного дела.

*Оцените действия Котикова.*

### **Задача 24**

Латыпов, являясь пользователем социальной сети «ВКонтакте» в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» с учетной записью «Руслан Л.» на личной странице разместил:

-видеозапись «Смерть чеченским террористам» (содержащую негативную оценку представителей чеченской национальности, положительную оценку насильственных действий, причинения смерти, выдворения из Москвы представителей чеченской национальности).

-видеозапись «Выкинуть чурок», содержащую негативную оценку представителей национальностей народов Кавказа и Азии; побуждения к выдворению представителей национальностей народов Кавказа и Азии и положительную оценку их выдворения по причине того, что их представители занимаются преступной деятельностью, владеют автомобилями, которые дают основную массу поломок на дороге, занимаются продажей наркотических средств и курительных смесей.

*Дайте квалификацию действий Латыпова.*

### **Задача 25**

Иванов, являясь начальником по воинской должности и воинскому званию и находясь в палатке, расположенной на территории войсковой части № 2345, в присутствии других военнослужащих роты совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, предусмотренных п. «в» ст. 11 и 57 Дисциплинарного устава ВС РФ, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов личности (подчиненного), а также охраняемых законом интересов государства, выразившиеся в посягательстве на установленный федеральными законами порядок отношений между военнослужащими при следующих обстоятельствах: около 11 часов дня 25 октября 2017 г. Иванов, выражая недовольство низкой исполнительностью потерпевшего Смирнова, выраженной в неисполнении указаний по подготовке расписания занятий с личным составом, с целью наказать его за это и причинить лицу боль, нанес ему удар правым кулаком в теменную область, причинив потерпевшему физическую боль и нравственные страдания.

*Оцените данные действия Иванова.*

### **Задача 26**

В июне 2010 г. во время очередного медицинского обследования у Вьюркова был установлен диагноз «ВИЧ-инфекция», в связи с чем он был предупрежден об уголовной ответственности за заражение других людей указанным заболеванием и за поставление другого лица в опасность такого заражения. В октябре того же года Вьюрков изнасиловал несовершеннолетнюю (16-летнюю) девочку. Эксперты, проводя обследование потерпевшей, констатировали заражение ее ВИЧ-инфекцией.

*Оцените деяние Вьюркова.*

### **Задача 27**

Фадеев внес имеющиеся у него семена конопли в почву на участке местности размером 2х4 м. Из посеянных семян на участке местности возшло двадцать одно растение конопли, что признается крупным размером. Для доведения растений конопли до стадии созревания, с целью их последующего использования в личных целях, Фадеев, создавая условия для выращивания, повышения урожайности и устойчивости, установил за ними уход, а именно: руками удалил сорную траву, подрыхлил почву, возле взошедших растений конопли, полил растения водой, удобрил землю.

*Квалифицируйте действия Фадеева*

### **Задача 28**

Барков, действуя по поручению руководителя преступного сообщества Голованова, потребовал от Коровина, который осуществлял индивидуальную предпринимательскую деятельность, ежемесячной передачи преступной организации денег в сумме 100 тыс. рублей. При наступлении очередного месяца Барков явился к Коровину и предъявил требование о передаче денег.

*Дайте квалификацию деяний Баркова и Голованова.*

### **Задача 29**

Сизов признан виновным в том, что управлял автомашиной в нетрезвом состоянии и, будучи ослеплен встречной машиной, не останавливался, скорость движения не снизил. В результате он сбил двух велосипедистов, с места происшествия уехал, не оказав им помощи. От полученных повреждений потерпевшие скончались.

*Квалифицируйте действия Сизова. Назовите случаи исключяющие совокупность преступлений.*

### Задача 30

Елизаров, будучи студентом Ижевского механического института, дважды совершил кражи компьютеров из учебного кабинета института, а затем разработал и осуществил план хищения стрелкового автоматического оружия из музея института в количестве восьми пистолетов, трех автоматов системы Калашникова и опытного образца автомата системы Драгунова. Часть похищенного оружия Елизаров с помощью своих соучастников реализовал неустановленным лицам. Уверовав в свою безнаказанность, он, вооружившись пистолетом с патронами и глушителем, украденным из музея института, пришел в тир и совершил убийство начальника тира, потом еще двоих лиц, которые случайно зашли в тир в момент совершения им убийства. Из тира Елизаров похитил два револьвера «ТОЗ-36», десять пистолетов системы Марголина, пистолетные и спортивно-охотничьи патроны калибра 5,6 мм.

*Дайте оценку преступлений, совершенных Елизаровым.*

#### *Литература:*

1. Агаев И. Б. Рецидив в системе множественности преступлений / И. Б. Агаев. - М. :Юристъ, 2002
2. Агаев И.Б. Проблема повторности в уголовном праве. М.,: Юрист. 2004 .
3. Агаев И.Б. Рецидив в системе множественности преступлений. М., 2002.
4. Агаев И.Б. Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость. М., 2003.
5. Армашова А.В., Южанин В.Е. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. М., 2007.
6. Благов Е.В. Квалификация и наказание при совершении нескольких преступлений. Ярославль, 2006. Глава I.
7. Иногамова - Хегай Л. В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений : учеб. пособие - М. : ИНФРА-М, 2002.
8. Качурин Д. В. О конкуренции уголовно-правовых норм // Российский судья. 2002. № 11.
9. Лапунин М. М. Вторичная преступность: понятие, виды, проблемы квалификации, криминализации и пенализации - М. : Волтерс Клувер, 2006.
10. Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. Казань, 2006.
11. Самылина И. Рецидив преступлений: теория и практика // Уголовное право. 2004. № 1.
12. Самылина И.Н. Множественность преступлений. Великий Новгород, 2007.

13. Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву. Кемерово, 2007.

14. Шнитенков А. В. Множественность преступлений: (понятие, формы, значение) : учеб.пособие / А. В. Шнитенков ; Оренбургский институт МГЮА. - Оренбург : Агентство Пресса, 2001.

## ГЛАВА 6. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СОУЧАСТИИ

Понятие соучастия в преступлении. Объективные и субъективные признаки соучастия. Виды соучастников. Квалификация деяний исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника.

Формы и виды соучастия. Простое и сложное соучастие. Квалификация соисполнительства. Особенности квалификации групповых преступлений (группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы, преступной организации).

Квалификация преступлений, совершенных в соучастии со специальным субъектом. Квалификация деяний соучастников при эксцессе исполнителя. Ответственность за неудавшееся соучастие. Добровольный отказ при соучастии в преступлении.

Прикосновенность к преступлению и ее значение для квалификации.

### *Вопросы:*

1. Понятие, признаки, формы соучастия в преступлении.
2. Правила квалификации преступлений при различных формах соучастия. Вменение соучастникам признаков преступления, совершенного исполнителем.
3. Правила квалификации общественно опасных действий группы лиц, лишь один из которых обладает признаками субъекта преступления.
4. Правила квалификации при неудавшемся подстрекательстве. Эксцесс исполнителя.
5. Правила квалификации общественно опасных действий группы лиц, лишь один из которых обладает признаками субъекта преступления.

### *Задача 1*

Черкашин совместно с Ромашовым, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находились в квартире, в которой проживает Москвина, где у Черкашина возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества.

С этой целью, находясь в квартире Москвиной, Черкашин предложил Ромашову совместно с ним совершить кражу чужого имущества, принадлежащего Москвиной, на что Ромашов дал свое согласие.

Реализуя совместный преступный умысел, Ромашов и Черкашин, действуя умышленно, совместно и согласованно между собой, убедившись в том, что Москвина спит и не наблюдает за их преступными действиями, Черкашин и Ромашов взяли совместно со стола, расположенного в комнате телевизор, принадлежащий Москвиной, тем самым тайно его похитили и

перенесли данный телевизор в квартиру, где проживает Черкашин, затем они вернулись в квартиру Москиной.

Ромашов в продолжение реализации вышеуказанного преступного умысла, совместно и согласовано с Черкашиным взял со столика, расположенного в комнате вышеуказанной квартиры мобильный телефон, а Черкашин совместно и согласовано с Ромашовым взял с кухонного стола электрочайник.

Своими действиями Ромашов и Черкашин причинили М. значительный ущерб.

*Квалифицируйте деяние Ромашова и Черкашина.*

### **Задача 2**

Азаров и Букин напали на Комина сзади, ударив по голове, а потом одновременно с разных сторон стали избивать потерпевшего, после чего он потерял сознание. В процессе нападения Азаров вытащил у Комина из кармана телефон. В ходе следственных действий установлено, что на просьбу свидетелей, оказавших первую медицинскую помощь потерпевшему Комину, вернуть телефон, подсудимые ответили отрицательно. В ходе судебного разбирательства были установлены признаки разбойного нападения. Однако, в суде Азаров и Букин свою вину в данном преступлении не признали по разным обстоятельствам. Азаров ссылается на то, что свидетелей он увидел лишь после нападения, до этого они стояли на значительном расстоянии от места происшествия и распивали спиртные напитки. Букин указывает на то, что телефон потерпевшего Азаров поднял после драки без ведома и согласия Букина.

*Квалифицируйте действия Азарова и Букина.*

### **Задача 3**

Архипов, Ахатов и Епифанов заранее вступили между собой в сговор, направленный на незаконное получение денежных средств в размере 20000 рублей у своего сослуживца Перова, используя в качестве повода, якобы не обеспечение потерпевшим сохранности их вещевое имущество.

Реализуя общий корыстный умысел Ахатов на продовольственном складе воинской части, действуя по ранее достигнутой договоренности с Архиповым и Епифановым, под угрозой применения физического насилия потерпевшему потребовал от последнего передать в течение нескольких дней ему (Ахатову), Архипову и Епифанову денежные средства в размере 20000 рублей.

В подтверждении своих намерений, Ахатов неправоммерно завладел сотовым телефоном, принадлежащим потерпевшему, пояснив при этом, что

вернет телефон после передачи им указанной ранее денежной суммы, либо оставит его себе в счет части, якобы имеющегося перед ними долга.

Через несколько дней, продолжая реализацию задуманного, Архипов, Ахатов и Епифанов, действуя по ранее достигнутой договоренности, под реально воспринятой потерпевшим угрозой применения физического насилия вновь потребовали у потерпевшего передать им денежные средства, при этом Епифанов, не предупреждая Архипова и Ахатова о своем намерении применить насилие в отношении потерпевшего, будучи недовольным тем, что потерпевший не соглашается выполнять их требование по передаче им денежных средств, нанес один удар правой рукой в область головы, в результате чего потерпевшему Перову была причинена физическая боль и морально-нравственные страдания.

*Дайте квалификацию действий Ахатова и Архипова Епифанова.*

#### **Задача 4**

Рунов являясь директором фирмы «Альянс Плюс» испытывал личную неприязнь к сотруднице Макаровой, хотя сохранял в коллективе благоприятную обстановку. Имея опыт участия в боевых действиях Рунов обратился к своему другу Лисицину, которому рассказал о своем намерении убить Макарова. Лисицын согласился на предложение своего друга. Рунов передал фотографию Макаровой и пообещал вознаграждение 2 млн. рублей.

Лисицын долгое время был в «долговой яме», поэтому посчитал это предложение выгодным. Он разработал план, который заключался в следующем: выследить Макарову и под видом частного автомобильного извозчика (таксиста), насильно посадить ее в салон автомобиля, где с применением силы, угрожая ножом напасть на нее, связать ее руки и ноги, заклеить рот, затем завладеть принадлежащим Макаровой имуществом и убить потерпевшую.

В указанный день все эти действия были совершены, преступник взял сумку, в которой был кошелек с 15 тыс. рублей, драгоценности, которые были на ней. От тела избавился в лесу.

Рудов, узнав от Лисицына, что Макарова убита, ночью сделал вкладку в почтовый ящик жилого дома в размере 2 млн. рублей, заранее сообщив адрес своему другу.

*Квалифицируйте действия Рудова и Лисицына.*

#### **Задача 5**

Агапитов и Шичко предварительно договорились украсть у Иванова икону «Вход в Иерусалим», чтобы в дальнейшем продать ее. Они с разрешения Иванова проникли в квартиру, где находилась икона и, воспользовавшись тем, что он оставил их без присмотра, начали действовать

по заранее обговоренному плану. Шичко прошел в комнату, где была икона, передал ее Агапитову, а тот, в свое время, спрятал ее под одежду и выбежал из квартиры, но там был схвачен.

*Дайте квалификацию данного преступления.*

### **Задача 6**

Осинов, отбывающий наказание в участке колонии-поселении ФБУ ИК-4 ГУФСИН России, во время употребления спиртных напитков с осужденными – Дубовым и Еловым, отбывающими наказание в вышеуказанной колонии-поселении, предложил им совершить побег и угнать из гаража ФБУ ИК-4 машину. Дубов и Елов с предложением согласились. Осинов, Дубов и Елов спустя час пошли в гараж ФБУ ИК-4, по пути встретили, находящегося на дежурстве ночного сторожа гаража – Березова, Осинов предложил ему совершить побег и угнать из гаража ФБУ ИК-4 автомашину. Березов согласился. Осинов, Дубов, Елов и ночной сторож гаража, находившийся на дежурстве - Березов, реализуя свой преступный умысел, залезли в КАМАЗ, принадлежащий ФБУ ИК-4 ГУФСИН России, завели машину с помощью ключей, оставленных в замке зажигания, открыли ворота и покинули расположение указанной колонии-поселения.

В ходе поездки Осинов и Березов захотели выпить. Осинов, сидевший за рулем остановил КАМАЗ у ближайшего магазина, перед тем, как выйти из машины, он и Березов переоделись в форму сотрудников ГУФСИН России – старшего лейтенанта ФСИН России Борзова и капитана ФСИН России Дюбеля, которая лежала на заднем сидении КАМАЗА. После этого они зашли в магазин в форме сотрудников ГУФСИН России и потребовали два литра водки, когда кассир Марусева, поняла, что денег у лже-сотрудников нет, она пригрозила вызовом полиции. На этих словах Осинов начал пятиться к выходу, а Березов перепрыгнул через прилавок и нанес удар кулаком в челюсть кассиру Марусевой, после чего последняя упала без сознания и позже, спустя 3 часа, не приходя в себя, скончалась от кровоизлияния в мозг. Березов, увидев, что Марусева упала на пол после удара, пощупал ее пульс, который еще был, схватил 4(четыре) бутылки водки на сумму 5000 рублей 90 копеек и выбежал за Осиновым из магазина.

Ничего не рассказывая Дубову и Елову, Осинов и Березов уселись на свои места и поехали в сторону ближайшего населенного пункта, распивая алкоголь. По ходу поездки, Осинов, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, не справился с управлением, когда на проселочную дорогу выбежал лось. Пытаясь предотвратить столкновение с животным, Осинов резко вывернул руль, вследствие чего КАМАЗ перевернулся и сполз в канаву, придавив животное.

Дубов, Елов, Осинов и Березов приняли решение дойти до ближайшего таксофона и вызвать такси, а когда таксист довезет их до первого места выкинуть его из машины и завладеть его транспортным средством, чтобы

уехать из города.

Вызвав такси, компания поехала до дома Березова, где последний должен был взять одежду, еду и деньги для всех остальных. Как только Березов сел обратно в машину, Осинев накинул удавку на шею таксиста Доминева и начал его душить, Доминеву удалось вырваться и убежать, однако у него были серьезно повреждены шейные позвонки.

Дубов сел за руль такси и они вчетвером попытались уехать, но были задержаны сотрудниками ДПС на выезде из города.

*Дайте квалификацию действиям каждого из беглецов (Дубов, Елов, Осинев, Березов). Подумайте можно ли квалифицировать каким-либо образом действия сотрудников Борова и Дюбеля, отвечающих за КАМАЗ, оставивших ключи в замке зажигания?*

### **Задача 7**

Рожков, Семенов и Табаченков решили совершить хищение из дома у потерпевшего Трегубова, зная, что он проживает там один. С этой целью Рожков и Семенов проникли на террасу дома, а Табаченков остался во дворе следить за обстановкой.

Семенов остановился на террасе и стал искать что-либо ценное, а Рожков прошел в комнату, где стал требовать у Трегубова деньги и избивать его, причинив вред здоровью средней тяжести. Услышав испуганные вопли деда, Семенов также вошел в комнату, увидел избитого хозяина дома, уже выдвинутые шкафы и стал также искать имущество и деньги, но ничего ценного не нашел. Рожков сообщил, что и он не обнаружил ничего ценного, и они ушли из дома.

Рожков, Семенов и Табаченков были признаны виновными в преступлении, предусмотренном ч.3 ст.30 УК и ч.3 ст.162, а Табаченков – по ч.5 ст.33 и ч.2 ст. 162 УК РФ. Вышестоящие инстанции приговор суда оставили без изменения.

В надзорной жалобе Семенов просил о пересмотре судебных решений, ссылаясь на то, что за разбой он осужден необоснованно, так как потерпевшего он не избивал и предварительного сговора на разбой у него с Рожковым и Табаченковым не было. Хищение они собирались совершить тайно, хотя знали, что престарелый хозяин находится дома и полагались на то, что он спит. Удары Трегубову наносил только Рожков, без согласования с Семеновым.

*Дайте оценку обоснованности ходатайства, изложенного в надзорной жалобе Семенова с учетом установленных обстоятельств дела.*

*Квалифицируйте содеянное указанными лицами с учетом роли каждого из них в совершении преступления.*

### **Задача 8**

Михайлов и Алехин, в период с 21 ч 30 мин до 23 ч 22 декабря 2008 г., находясь по месту жительства Михайлова, договорились между собой о нападении на Изотова и Корякину с использованием Михайловым ножа и металлической дубинки, Алехиным – пневматического пистолета, с целью завладения денежными средствами и имуществом потерпевших. Реализуя задуманное, в период времени с 23 ч 22 декабря 2008 г. до 00 ч 30 мин 23 декабря 2008 г. они проникли через открытую входную дверь в жилище Изотова и Корякиной, где совершили нападение на потерпевших. При этом Алехин нанес несколько ударов Изотову по голове и телу рукояткой пневматического пистолета, а Михайлов – множество ударов металлической дубинкой по голове потерпевшего Изотова. После этого Алехин нанес не менее одного удара рукояткой пневматического пистолета по голове Корякиной, стал обыскивать квартиру потерпевших, а Михайлов наблюдал за Изотовым и Корякиной с целью подавления возможного сопротивления с их стороны. Нападавшим не удалось похитить деньги и имущество потерпевших, поскольку никаких ценностей в доме не оказалось.

Корякина сообщила о том, что она знает Алехина как соседа по месту жительства. Осознавая, что последняя может обратиться в правоохранительные органы, они решили убить Изотова и Корякину с целью скрыть нападение. Михайлов нанес не менее семи ударов ножом в шею, грудную клетку и живот Корякиной, причинив потерпевшей телесные повреждения, повлекшие за собой тяжкий вред здоровью, от которых смерть Корякиной наступила на месте преступления. Алехин ножом нанес не менее четырех ударов в шею, грудную клетку и живот Изотову. Михайлов также нанес Изотову не менее одного удара в шею. Подсудимые причинили потерпевшему телесные повреждения, повлекшие за собой тяжкий вред здоровью, от которых смерть Изотова наступила на месте совершения преступления.

*Дайте квалификацию действий Изотова и Михайлова.*

### **Задача 9**

В конце лета Аванидзе реализовав, объективную сторону по ряду составов ст. 228-228.3 УК РФ, выручила сумму в 570000 рублей. В виду того, что она проживала совместно с Гурамовым предложила купить на эти деньги машину. Гурамов, осознавая деятельность Аванидзе взял деньги и приобрел автомобиль

*Дайте квалификацию действий Аванидзе и Гурамова.*

### **Задача 10**

Среди воров был широко известен Волков по кличке «Волк». Он часто

приобретал похищенные предметы у преступников за незначительные суммы денег, а иногда обменивал на наркотические средства, после чего сбывал похищенное с большой для себя выгодой. Воры Сотников и Морошкин, прибыв в очередной раз (после похищения 2-х смартфонов Iphone X на сумму более 180 000 р.) к нему домой, Волкова в квартире не застали. Тогда они предложили случайно встретившемуся им гражданину Подольскому приобрести их товар, но тот засомневался, так как узнал у Сотникова и Морошкина о его происхождении. Когда же была названа сумма, равная половине настоящей стоимости телефонов, Подольский приобрел предложенный товар.

*Оцените действия каждого из указанных лиц.*

### **Задача 11**

Предприниматель Хабаров, желая избавиться от компаньона Стеблева, обратился к с просьбой к Султанову найти лицо, которое за вознаграждение убило бы Стеблева, и передал ему для этого 6 тыс. долл. США.

Султанов путем уговоров склонил своего знакомого Гаджиева непосредственно совершить убийство за вознаграждение в сумме 3 тыс. долл. США, передал ему фотографии потерпевшего и сообщил необходимые данные.

Гаджиев привлек к совершению преступления своего знакомого Метревели, пообещав при этом простить тому долг в 1 тыс. долл. США, и они вместе убили Стеблева.

*Оцените деяние каждого из участника совершенного преступления.*

### **Задача 12**

Ишутин, знал, что его друг Калвагин летом отдыхал в лагере боевиков, где попутно проходил боевую подготовку. Позже в этом лагере Калвагину была предложена стажировка в качестве бойца одной из запрещенных в России организаций, Калвагин с радостью принял предложение и сразу же поделился этой новостью с Ишутинным, которого просил молчать об этом и ни с кем не делиться.

*Есть ли состав преступления в действиях Ишутина?*

### **Задача 13**

Керимов являясь приверженцем радикальных течений Ислама, желая привлечь к совершению противоправных деяний наибольшее число лиц, исповедующих Ислам, познакомился с Летовым, имеющим судимость. Зная о том, что Летов принял Ислам, Керимов решил использовать данное

обстоятельство для последующей радикально направленной идеологической обработки последнего, с целью вовлечения Летова в совершение преступлений террористической направленности на территории федеральных округов Российской Федерации, совершил вовлечение в совершение взрыва. Используя мобильную телефонную связь, Керимов регулярно призывал Летова к религиозному единству, национальной сплоченности и солидарности, пропагандируя при этом идеи терроризма, а именно ведения вооруженного джихада, то есть войны с федеральными войсками, обосновывал и оправдывал их, ориентировал его на вступление в ряды незаконных вооруженных формирований и участие в боевых действиях, создавая при этом у Летова негативную установку в отношении лиц, не исповедующих Ислам, подменяя истинное значение и смысл ценностей указанной религии и побуждая Летова к совершению преступлений террористической направленности.

Керимов направил в адрес Летова оптические носители информации с проповедями идеолога террористической организации, а также пропагандистским аудио- и видеоматериалом, который содержит признаки негативного отношения к представителям других религий, позиционируя их как врагов мусульман; выражает негативную оценку политики в форме военных действий, жертвами которой становится мирное население мусульманских стран; содержит негативную оценку действий представителей спецслужб; призывает к осуществлению действий, сопряженных с насилием по отношению к лицам, не исповедующим Ислам; вызывает враждебность к какой-либо социальной или религиозной группе. Указанными действиями Керимов окончательно сформировал у Летова желание и решимость совершить взрыв, поджог или иное действие, устрашающее население и создающее опасность гибели человека, а также решимость участия в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом.

Летов был задержан и не успел приискать недостающую составную часть самодельного взрывного устройства для обеспечения дистанционного производства взрыва, в связи с чем не смог довести преступление до конца по независящим от него обстоятельствам.

*Квалифицируйте содеянное Керимовым и Летовым.*

#### ***Задача 14***

На предприятии организовалась преступная группа в составе Соболева, Конева и Маслова, целью которой было хищение металла. В назначенный день преступники подогнали к цеху грузовой автомобиль и начали погрузку. В этот момент к ним присоединился их коллега Новиков, который о планах хищения не знал, а хотел только помочь знакомым в выполнении работ по погрузке. В результате было похищено несколько тонн металла.

*Оцените деяние Соболева, Конева, Маслова и Новикова.*

### ***Задача 15***

В октябре 2005 г. Тычкин взял долг у своего знакомого Романенко 2000 долларов, 400 из которых вернул в декабре 2005 г., а остальные не вернул, несмотря на неоднократные требования.

25 декабря 2005 г. когда кредитор вновь потребовал вернуть долг, Тычкин, взяв малокалиберный револьвер и бельевую веревку, вместе с Филатовым на автомашине, управляемой Урузовым, обманным путем вывезли потерпевшего Романенко на проселочную дорогу, где Тычкин в салоне автомобиля с целью убийства набросил ему на шею веревку и стал душить. Когда веревка оборвалась, Тычкин из револьвера выстрелил потерпевшему в голову.

После этого Филатов вместе с Тычкиным, по просьбе последнего, вытащили раненого потерпевшего Романенко из салона автомашины и бросили в придорожную канаву с водой, при этом Тычкин пытался его добить, нанеся удары ногами по голове. В результате действий Тычкина и Филатова потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью.

*Квалифицируйте действия указанных лиц.*

### ***Задача 16***

Хабибов подвез свою сестру и ее детей на окраину поселка на встречу с ее супругом - Махмудом, которого разыскивали правоохранительные органы за совершение тяжких преступлений. Вместе с ним там находились разыскиваемый по ч. 2 ст. 208 УК РФ Хакаев, а также Мувлудинов, также являющийся участником незаконных вооруженных формирований, сведениями о преступной деятельности которого на указанный момент правоохранительные органы не располагали. Однако, достоверно имея сведения о совершаемом Мувлудинов преступлении, предусмотренном ст.208 УК РФ, Хабибов добровольно принял решение не обращаться в правоохранительные и иные органы власти с заявлением о совершении указанного преступления, при этом Мувлудинов предупредил о неразглашение указанной информации иным лицам в целях уклонения от привлечения к уголовной ответственности.

*Подлежат ли Хабибов и его сестра уголовной ответственности? Можно ли в данном случае говорить о соучастии?*

### ***Задача 17***

Гущин и Дежнев договорились совместно похитить имущество из квартиры Заварина. При этом для беспрепятственного проникновения в квартиру они решили завладеть ключами от нее, убив с этой целью Заварина в заранее оговоренном месте.

Исполняя задуманное, Гуцин пригласил Заварина за трансформаторную будку, расположенную недалеко от места жительства потерпевшего, а Дежнев заранее приготовленной веревкой задушил потерпевшего и изъясил у него ключи от квартиры.

*Решите вопрос соучастия, определите форму соучастия. Дайте квалификацию действиям Дежнева и Гуцина.*

### **Задача 18**

Сотрудники уголовного розыска задержали вооруженную группу, занимавшуюся нападениями на граждан и организации. Руководство группой осуществлял Дорофеев, ранее судимый за разбой. Сотрудник вневедомственной охраны Неучев предоставлял информацию, интересующую группу. Дремлюк, Кирпичев и Шайкин осуществляли вооруженные нападения. Туртыгин через свою коммерческую организацию реализовывал имущество, добытое преступным путем, и по указанию Дорофеева распределял полученные деньги между членами группы. На протяжении двух лет группа совершила девять нападений на граждан и организации, завладев чужим имуществом на общую сумму 3,7 млн. руб.

*Определите форму соучастия в данном преступлении и раскройте специфику квалификации действий указанных лиц.*

### **Задача 19**

Луговой предложил Норкиной, пообещав хорошее вознаграждение, похитить несовершеннолетнюю дочь предпринимателя Самохина с целью получения выкупа. Норкина привлекла к совершению преступления Глибова. В один из дней Луговой известил Норкину, что Самохин выехал в командировку, и предложил дальнейший вариант действий, который был принят. Норкина сумела заманить несовершеннолетнюю Самохину в чужую квартиру, где она находилась под охраной Глибова месяц. Получив через месяц от Самохина 15 млн. рублей, они выпустили его дочь.

*Дайте квалификацию деяний Лугового, Норкиной и Глибова.*

### **Задача 20**

Мухамедов, находясь на территории Чеченской республики, в популярном мессенджере «WhatsApp», познакомился с Абдухаримовым, который, находясь на территории Египта, планировал принять участие в незаконном вооруженном формировании в Сирии, целью которого были действия, существенно подрывающие интересы РФ. Имея достоверные данные о местонахождении Абдухаримова, его планах и дальнейших

действиях направленных на создание незаконного вооруженного формирования на территории РФ Мухамедов, руководствуясь положениями Ислама, счел своим долгом сохранить полученную информацию в тайне.

*Дайте квалификацию совершенного деяния? Имеют ли место быть элементы вербовки в действиях Абдухаримова? Имеет ли значение для квалификации содеянного вероисповедание и этнические принципы, которыми руководствовался Мухамедов.*

### **Задача 21**

Ипатьев, зная о намерении участников разбойного нападения Карнаухова и Лобова завладеть чужим имуществом, доставил их на автомашине к месту совершения планировавшегося нападения, дождалсявозвращения Карнаухова и Лобова, после чего с похищенным отвез их обратно домой.

*Дайте оценку действий всех указанных лиц.*

### **Задача 22**

3 июня 2007 г. Рудник, пользуясь знакомством с Сайкиным, пришел в квартиру последнего и через некоторое время из окна кухни подал условный сигнал Пашину и Снегову, которые согласно предварительной договоренности ждали его на улице.

Когда Сайкин открыл дверь, Пашин и Снегов ворвались в квартиру. Пашин нанес несколько ударов Сайкину, сбил его с ног, связал руки и ноги, заткнул рот полотенцем. Снегов начал обыскивать квартиру, ища деньги. С целью принудить Сайкина выдать деньги, Пашин стал применять пытки к Сайкину, а затем задушил его руками и спортивными брюками. Пашин и Снегов похитили из квартиры телевизор, бытовую технику и деньги.

*Квалифицируйте действия указанных лиц.*

### **Задача 23**

Федеральным судом г. Тамбова Серебров и Морошкин осуждены по п. «а», «б» ч. 2 ст. 131 УК за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах. Они посадили Панкову в автомобиль, которым управлял Серебров, пообещав довезти ее до дома. Узнав от Морошкина, что Панкова страдает слабоумием в форме дебильности, Серебров решил ее изнасиловать и с согласия Морошкина выехал за город. Остановив автомобиль, Серебров и Морошкин стали угрожать Панковой убийством, если она попытается убежать. Затем Серебров завел ее за автомобиль и, продолжая угрожать убийством, совершил с ней половое сношение. После этого Панкова

пыталась убежать, но Морошкин ее догнал, избил и также пытался изнасиловать, но ей удалось вырваться, остановить проезжавший мимо автобус и уехать. В результате преступных действий Панковой был причинен легкий вред здоровью.

Защитники Сереброва и Морошкина в кассационных жалобах поставили вопрос о переквалификации действий Сереброва на п. «б» ч. 2 ст. 131 УК, а Морошкина — на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 131 УК.

*Определите форму соучастия в совершенном преступлении. Дайте квалификацию действий указанных лиц.*

#### **Задача 24**

Калачев и Кумаев вступили в сговор о совершении разбойного нападения на предпринимателя Родченко, при этом они договорились, что Калачев, вооруженный пистолетом, нападет на Родченко и отберет у него деньги, а Кумаев будет наблюдать за обстановкой и при появлении посторонних лиц предупредит его об опасности. 5 ноября 2006 года, увидев, что потерпевший Родченко получил в кассе деньги, Калачев выстрелил ему в спину из пистолета, после чего завладел деньгами.

24 декабря 2006 года Калачев и Кумаев решили совершить нападение на продовольственный магазин «Садко». Когда из него вышел последний покупатель, Калачев зашел в магазин, наставил на продавцов пистолет и, угрожая им похитил из кассы деньги в сумме 12000 рублей.

В обоих случаях Кумаев во время нападения находился рядом, чтобы при появлении посторонних лиц предупредить Калачева об опасности. Похищенные деньги они поделили между собой.

*Определите форму и вид соучастия и роль каждого с совершенных преступлений. Квалифицируйте действия указанных лиц.*

#### **Задача 25**

Сафин, Попов и Кострова приехали на автомашине в село к дому Валина. Имея при себе обрез, изготовленный из охотничьего ружья, Попов с Сафиным проникли в дом Валина, разбудили его, нанесли ему несколько ударов по различным частям тела, причинив легкий вред здоровью, потребовали у него деньги, завладели облигациями на сумму 1 млн. 380 тыс. руб. После этого в дом вошла Кострова. Указанные лица под угрозой применения оружия получили от Валина расписку на выдачу Костровой 850 тыс. руб. и предложили потерпевшему встретиться с ними на следующий день в Сбербанке райцентра с целью получения названной суммы, после чего, забрав документы Валина и 2 сберегательные книжки на его имя, уехали. Однако в условленный день они были задержаны работниками полиции в связи с заявлением Валина.

На предварительном следствии и в суде Кострова показала, что ее покойная мать, Климова, проживала с Валиным длительное время без регистрации брака. Еще при жизни мать ей говорила, что у нее есть деньги - около 8 млн. руб. В хозяйстве ее также были скот и птица. После смерти матери Кострова забрала часть имущества матери, однако принадлежащие матери деньги Валин отдать ей отказался, хотя и обещал это сделать в будущем.

Упомянутые обстоятельства побудили Кострову к тому, что она рассказала обо всем своему знакомому Сафину, с которым собиралась вступить в брак, а также его другу Попову. Вместе они и решили съездить к Валину, забрать у него деньги.

*Дайте анализ признаков объективной и субъективной стороны содеянного Сафиным, Поповым и Костровой. Квалифицируйте действия каждого из указанных лиц.*

### **Задача 26**

Коробов и Слепович распивали спиртные напитки в ресторане. К ним за столик пересел находившийся в нетрезвом состоянии Захаров и вступил с ними в спор. Через некоторое время друг Захарова увел его на улицу. Когда из ресторана вышли Коробов и Слепович, Захаров попросил у них в грубой форме прикурить. В ответ на это Коробов ударил Захарова кулаком по лицу, а Слепович нанес ему удар кулаком в подбородок, отчего Захаров упал. Когда он стал подниматься, Коробов ударил его в спину ножом. От полученного ранения Захаров умер. Нож, послуживший орудием убийства, Коробов передал Слеповичу и попросил его спрятать, что тот и сделал. Следствием установлено, что Слепович не знал о наличии ножа у Коробова.

*Дайте квалификацию деяний Коробова и Слепович.*

### **Задача 27**

Имея при себе взрывное устройство большой мощности, Аблаев и трое его сообщников захватили вылетевший из г. Барнаула в г. Москву авиалайнер, на борту которого находились 65 пассажиров и 5 членов экипажа. Угрожая взорвать самолет, преступники потребовали, чтобы он после дозаправки в Москве летел в г. Гамбург. Когда самолет приземлился в аэропорту Домодедово, представители правоохранительных органов и Аэрофлота вступили с группой Аблаева в переговоры, в ходе которых преступники предъявили дополнительные требования о предоставлении им 1 млн. долларов и наркотиков. При дозаправке самолета группе захвата удалось разоружить и задержать преступников.

*Квалифицируйте действия Аблаева и его сообщников*

### **Задача 28**

Савельев и Каплин во время отбывания наказания в местах лишения свободы договорились после освобождения от наказания совершать нападения на граждан и организации. Освободившись из мест лишения свободы, они по пути следования домой напали на работника полиции, убили его и завладели его табельным оружием. Спустя некоторое время в другом населенном пункте преступники угнали легковой автомобиль, перекрасили его, перебили заводские номера кузова и мотора, через знакомых добыли поддельные документы для себя и на автомашину. Остановившись в одном из крупных городов России, они в течение полумесяца изучали маршруты движения инкассаторских автомашин, прикидывали возможную выручку в случае преступного завладения перевозимыми на них деньгами. В один из вечеров Савельев и Каплин напали на автомашину с инкассаторами, застрелили водителя и одного из инкассаторов, заперли второго инкассатора в кафе, из которого тот забирал дневную выручку и, завладев большой суммой денег, на захваченной ими инкассаторской автомашине скрылись с места происшествия. Отъехав на безопасное расстояние, они спрятали большую часть похищенных денег в подвале одного из жилых домов, в заранее подготовленном месте, пересели на похищенную ими ранее автомашину и выехали за город. Савельев и Каплин были задержаны лишь спустя полтора года после совершения последнего преступления.

*Квалифицируйте действия виновных.*

### **Задача 29**

Турбин, ранее судимый за разбой и изнасилование, встретив своих старых друзей Сытникова и Мальцева, предложил им совершить ряд ограблений. Они тщательно выбирали объекты, планировали место и время нападения, заранее разрабатывали алиби на случай задержания, умело уничтожали следы на местах преступлений, принимали меры предосторожности, в обычной жизни старались оставаться незаметными.

Вооружившись пистолетом, обрезом и ножом, они захватили машину «Волга», убили шофера Омарова, а труп его спрятали. Потом переоделись в заранее подготовленные рабочие спецовки, надели подшлемники, respirаторы и, выбрав подходящий момент, напали на кассира асфальтно-бетонного завода Перовскую и сопровождавших ее работников завода Быкова и Сладкову

Быков, оказавший им сопротивление, был убит выстрелом из пистолета Турбиным. В результате этого нападения они похитили 3 млн.руб.

Через три месяца они напали на постового работника милиции Бутина, убили его, завладев пистолетом и патронами к нему.

Затем они напали на кассира автобазы «Спецдормаш» Уманову, четырьмя выстрелами из пистолета убили ее и завладели 350 тыс.руб.

Решив довооружиться автоматами, они пытались захватить оружие у караула одной из войсковых частей, но операция провалилась, преступники были задержаны.

*Дайте квалификацию действий указанных лиц.*

### ***Задача 30***

В начале сентября 2006 года Харченко, не зная о созданной Кожемякиным банде, вступил в преступный сговор с членами банды Кожемякиным, Катилевским и Шелудченко для завладения имуществом семьи Галенко путем разбойного нападения. Они вместе разработали план совершения разбоя, распределили роли и для осуществления этого преступления приобрели, хранили и носили огнестрельное оружие – обрез, боеприпасы к нему, а также маски с поррезами для глаз.

7 сентября они прибыли к дому Галенко, Кожемякин передал Шелудченко обрез, а сам пошел в установленное место и стал ждать. Харченко, Катилевский и Шелудченко надели маски, ворвались в квартиру, напали на находившихся там супругов Галенко и их несовершеннолетних детей, потребовали выдать деньги и ценности. Шелудченко угрожал применением обреза, приставляя его к голове хозяина и удерживал потерпевших на кухне. Харченко и Катилевский обыскивали квартиру. Завладев деньгами в сумме 367000 рублей, нападавшие с места преступления скрылись.

*Определите роль каждого из участвовавших в преступлении лиц.*

### ***Задача 31***

Губенко водитель автотранспортного предприятия, получая на ликеро-водочном заводе «Стандарт» продукцию, погрузил в машину шесть лишних ящиков с водкой и попытался вывезти их с территории завода. Охранник Комлев, обнаружив излишки продукции потребовал отдать ему два ящика с водкой, в противном случае пригрозил сообщить куда следует. Боясь разоблачения. Губенко выполнил требования Комлева, который после этого отпустил водителя.

*Оцените деяние Губенко и Комлева?*

### ***Задача 32***

Чупков и Иванов заранее договорившись, по предложению последнего совершили тайное хищение двух аккумуляторов и ящика с запасными

частями, находившихся на железнодорожной платформе станции Дикая на общую сумму 1, 5 млн. рублей. Спрятав похищенное на дереве, Чупков и Иванов вернулись на платформу с целью кражи второго ящика с запчастями, но были обнаружены работниками военизированной охраны. При задержании Чупкова Иванов спрыгнул под платформу, а когда работники охраны Хазбулатов и Кирсанов стали освещать место фонарем, Иванов ударил железным прутом по руке Хазбулатова, выбив у него из рук фонарик, а затем и подошедшего с пистолетом в руке Кирсанова, от чего произошел самопроизвольный выстрел. Пуля попала в ногу Кирсанова, причинив ему, по заключению судебно-медицинской экспертизы, тяжкий вред здоровью. Иванову удалось скрыться, но через некоторое время он был задержан и опознан работниками охраны.

*Дайте квалификацию деяний Чупкова и Иванова.*

### **Задача 33**

В помещении диспетчерской гаража между Шарыгиным и Дементьевым в присутствии Аванесова возникла ссора, во время которой они оскорбляли друг друга. Дементьев ударил Шарыгина кулаком. Шарыгин схватил металлическую болванку весом полтора килограмма и нанес ею удар Дементьеву, причинив ему перелом ключицы. Аванесов, видевший все это и мечтавший отомстить за обиду, нанесенную ему Дементьевым месяц назад, вырвал болванку из рук Шарыгина и ударил ею Дементьева по голове, причинив ему перелом свода черепа.

*Дайте квалификацию действий всех указанных лиц.*

### **Задача 34**

Храмцов похищавший из квартир ценности, относил их на хранение к своему знакомому Фомину. Фомин знал, что имущество краденное, брал его на хранение и реализацию. Мозжухин, двоюродный брат Фомина, также знал, что его родственник хранит и реализует чужое имущество, похищенное у граждан, но в органы власти не обращался с заявлением подобного рода.

*Оцените действия каждого из указанных в задаче лиц.*

### **Задача 35**

Парамонов был признан виновным в том, что оказал содействие своему начальнику в незаконном получении денег путем вымогательства, т. е. преступлении, предусмотренном ч. 5 ст. 33 и п. «б» ч. 7 ст. 204 УК. Его начальник Кислицын подготовил проект приказа об увольнении мастера Столярова, вызвал его и сказал, что подпишет приказ, если Столяров не

принесет ему 20000 руб. Столяров на другой день деньги принес. Кислицын вызвал в кабинет Парамонова и попросил его взять у Столярова и спрятать 20000 руб., что тот и сделал. Парамонов понимал, что принимает деньги, данные в виде коммерческого подкупа, однако об обстоятельствах их получения, в частности о вымогательстве, не знал.

*В каких случаяхотягающие обстоятельства вменяются в вину соучастнику? В каких пределах должен нести ответственность Парамонов за соучастие в коммерческом подкупе?*

### **Задача 36**

Конев, Денисова и Обросова у клуба лесопункта распивали водку. Пьяный Конев поднялся к Русакову, находившемуся на лестничной площадке, ведущей в кинобудку, и нанес ему удар кулаком по лицу. От удара Русаков упал на землю и ударился головой о мерзлый грунт. После этого Конев подбежал к лежавшему Русакову и ногами нанес ему множество ударов по голове и туловищу. Заметив людей, приближавшихся к кинобудке, Конев оставил Русакова и вместе с Денисовой и Обросовой с места происшествия скрылся. Узнав о смерти Русакова, Денисова, Обросова и Конев договорились о сокрытии совершенного убийства. В связи с этим при допросах на предварительном следствии в качестве свидетелей Денисова и Обросова отрицали причастность к преступлению Конева. Тем не менее Конев был осужден за убийство из хулиганских побуждений.

*Имеется ли в действиях Денисова и Обросовой соучастие в преступлении, совершенном Коневым? Что такое прикосновенность к преступлению?*

#### *Литература:*

1. Аветисян С.С. Соучастие в преступлениях со специальным составом. М., 2004.
2. Агапов П.В. Проблемы противодействия организованной преступной деятельности : монография / П. В. Агапов. - Изд. второе, испр. и доп. - М. : Юрлитинформ, 2010.
3. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении / А. А. Арутюнов. - М. : Статут, 2013.
4. Бурчак Ф.Г. Соучастие: социальные, криминологические и правовые проблемы. Киев, 1986.
5. Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации. Краснодар, 2000.
6. Гаухман Л. Д., Максимов С. В. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) : комментарий - М. : ЮрИнфоР, 1997.

7. Дядькин Д.С. Соучастие в преступлении. М., 2004.
8. Клименко Ю.А. Организатор в преступлении: понятие, виды, уголовно-правовое значение : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 - М., 2011.
9. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Екатеринбург, 1999.
10. Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. СПб., 2001.
11. Кубов Р.Х. Совершенствование правоприменительной практики, направленной на квалификацию преступлений , совершенных в соучастии // Российский следователь. 2006. № 11.
12. Кубов Р.Х. Совершенствование правоприменительной практики, направленной на квалификацию преступлений , совершенных в соучастии // Российский следователь. 2006. № 11.
13. Макаров С.Д. Квалификация соучастия в преступлении с ненадлежащим субъектом // Российский судья. 2005. № 8.
14. Макаров С.Д. Квалификация соучастия в преступлении с ненадлежащим субъектом // Российский судья. 2005. № 8.
15. Малиновский В.В. Организационная деятельность в уголовном праве России: (виды и характеристика) - М. : Проспект, 2009.
16. Павлухин А. Н. Виды и ответственность соучастников преступления : моногр. / А. Н. Павлухин, Р. С Рыжов, Н. Д. Эриашвили; Ред. А. Н. Павлухин. - М. : ЮНИТИ, 2007
17. Плужников А.В. Соучастие в преступлении (проблема соучастия общего и специального субъекта) : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. - М., 2008.
18. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении. М., 2009.
19. Ситникова А.И. Квалификация преступных действий организатора // Российский следователь. 2008. № 19.
20. Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. М., 1974.

## ГЛАВА 7. ИЗМЕНЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Понятие и виды изменения квалификации преступления. Обстоятельства, вызывающие изменения в квалификации.

Квалификации при изменении уголовного закона. Типы действия уголовного закона (прямое действие, ретроактивность и ультраактивность). Действие уголовного закона во времени. Определение в процессе квалификации времени совершения преступления. Обратная сила уголовного закона и ее значение для квалификации преступлений. Порядок переквалификации в связи с изменением уголовного закона. Правила оценки сравнительной тяжести двух уголовных законов.

Изменение квалификации преступлений и изменение обвинения.

Понятие, признаки и основные черты уголовного закона. Уголовный закон как источник (форма) уголовного права. Кодификация уголовного права.

Уголовно-правовое значение Конституции Российской Федерации.

Уголовно-правовое значение международных договоров и императивных норм международного права.

Соотношение нормы уголовного права и статьи УК РФ. Структура нормы уголовного права и статьи Особенной части УК РФ.

Толкование уголовного закона: понятие, виды и значение. Уголовно-правовое значение постановлений пленумов Верховного Суда РФ и уголовно-правовой доктрины. Расширительное толкование закона и аналогия, их отличие. Пробелы в уголовном праве и их восполнение.

Действие уголовного закона в пространстве. Территориальный принцип, принцип гражданства, реальный принцип, универсальный принцип и их реализация в уголовном праве России. Место совершения преступления. Территория России и ее пределы.

Действие уголовного закона во времени. Вступление уголовного закона в силу и прекращение действия уголовного закона. Время совершения преступления. Обратная сила уголовного закона.

*Вопросы:*

1. Правила квалификации при изменении преступности и наказуемости деяния.
2. Правила квалификации при наличии промежуточного закона.
3. Правила квалификации при изменении фактических материалов дела.

### *Задача 1*

В феврале 2006 года правоохранительными органами были выявлены факты организации занятия торговлей людьми и использования рабского труда, совершенные Юматовым в период с мая 2000 года по ноябрь 2004 года.

Он был осужден по ст.ст. 127<sup>1</sup>, 127 УК РФ. В апреле 2006 года было установлено, что в период с марта 2004 по ноябрь 2005 г. он занимался непосредственно организацией незаконной миграции с территории стран СНГ.

*Подлежит ли Юматов уголовной ответственности и 322<sup>1</sup> УК РФ?*

### **Задача 2**

По приговору суда Шубин осужден по ч.4 ст.160 УК РФ за продолжаемое хищение чужого имущества в особо крупном размере путем присвоения, совершенное при следующих обстоятельствах. В период с марта 2001 года по октябрь 2005 года Шубин присвоил вверенные ему денежные средства банка «Нара» на сумму 1 миллион 30 тысяч рублей, в том числе: в 2001 году – 250 тысяч рублей, в 2002 году - 190 тысяч рублей, в 2003 году – 210 тысяч рублей, в 2004 году – 200 тысяч рублей, в 2005 году – 180 тысяч рублей.

В кассационной жалобе защитник осужденного просил исключить из приговора квалифицирующий признак совершения присвоения чужого имущества в особо крупном размере, так как он не предусматривался статьей 160 УК РФ на момент совершения Шубиным преступления в 2001 – 2003 годах. Указанный признак был введен Федеральным законом от 8 декабря 2003г. №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», который вступил в силу 16 декабря 2003 года. Таким образом, за период с 16 декабря 2003 года по декабрь 2005 года Шубин присвоил 380 тысяч рублей, что не составляет особо крупного размера.

*Дайте оценку приговору суда и доводам защитника с учетом правил действия уголовного закона во времени.*

*Решите вопрос о времени совершения преступления Шубиным.*

*Как следует определить преступность деяния Шубина:*

*а) по ст. 160 УК РФ в первоначальной редакции 1996 года;*

*б) по ст. 160 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г. №162-ФЗ?*

### **Задача 3**

Приговором суда от 28 августа 2003 года Арбатова признана виновной в совершении обмана потребителей в крупном размере и осуждена по ч. 2 ст. 200 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год.

*Какие уголовно-правовые последствия для Арбатовой имеет вступление в силу с 16 декабря 2003 года Федерального закона от 8 декабря 2003г. №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»?*

#### **Задача 4**

20 декабря 2003 года в отношении Золотова было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст.264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц) и ст.265 УК РФ (оставление места дорожно-транспортного происшествия).

*Какие уголовно-правовые последствия для Золотова имеет вступление в силу с 16 декабря 2003 года Федерального закона от 8 декабря 2003г. №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»?*

*Какое решение должен принять следователь?*

#### **Задача 5**

В ноябре 1997 г. двадцатилетний Ремизов совершил половое сношение с 15-ти летней Самсоновой. За это деяние он был осужден в марте 1998 г. Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 25.06.1998 N 92-ФЗ в ст. 134 УК РФ были внесены изменения, согласно которым слово «шестнадцатилетнего» было заменено словом «четырнадцатилетнего». Таким образом, ст. 134 УК стала предусматривать уголовную ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера, совершенные лицом достигшим 18-ти летнего возраста с лицом заведомо недостижим 14-ти летнего возраста.

*Измениться ли судебное решение в отношении Ремизова?*

#### **Задача 6**

По приговору суда 30 сентября 2003 г. Царев осужден по п. «б» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК к пяти годам лишения свободы с конфискацией имущества. 8 декабря 2003 г. был принят Федеральный закон №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым п. «б» ч.4 ст. 290 был признан утратившим силу. Адвокат в надзорной жалобе просил переквалифицировать действия Цырева на ч.1 ст. 290 УК РФ, поскольку новый закон наделен обратной силой.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.290 УК, относится к категории преступлений средней тяжести и наказание Царев в должен отбывать в колонии-поселении. Кроме того, названным законом исключен дополнительный вид наказания – конфискация имущества.

*Ознакомьтесь с ч.1 ст. 290 УК РФ (в ред. Федерального закон №162-ФЗ) и сопоставьте его положения с соответствующими предписания названного Федерального закона.*

*Следует ли считать жалобу адвоката обоснованной?*

### **Задача 7**

Индивидуальный предприниматель Антипенко в установленные Налоговым кодексом РФ сроки не представил налоговую декларацию и не уплатил налог на доходы физических лиц по итогам 2014 года, за что в мае 2017 года был привлечен к уголовной ответственности по ст.198 УК РФ. Сумма неуплаченных налогов составила 1200 000 рублей.

*Изменится судебное решение в связи с внесением изменений в ст. 198 УК РФ Федеральным законом от 29.07.2017 N 250-ФЗ?*

### **Задача 8**

16-летняя Чилаева, не будучи замужем и не желая иметь ребенка, забеременела от случайной половой связи. Во время родов 31 декабря 1996 года она убила своего новорожденного ребенка, а труп закопала в снег в лесу. В апреле 1997 года труп был обнаружен, и убийство раскрыто. Приговором суда Чилаева признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.103 УК РСФСР, и осуждена к лишению свободы сроком на 10 лет.

*Правильно ли суд определил преступность и наказуемость деяния, совершенного Чилаевой?*

*Изменится ли решение суда при следующих вариантах изменения фактических обстоятельств.*

*Вариант 1: ко времени совершения убийства Чилаевой исполнилось 14 лет.*

*Вариант 2: убийство было раскрыто в январе 2004 года.*

### **Задача 9**

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 8 декабря 2003г. №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» осужденный Каразаев обратился в суд по месту отбывания наказания с ходатайством о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со статьей 10 УК РФ.

Суд отказал ему в смягчении наказания, указав в своем постановлении следующее.

По приговору суда от 5 декабря 2003 года Каразаев осужден по п. «б» ч.3 ст.159 УК РФ к 6 годам лишения свободы. Он признан виновным в мошенничестве в крупном размере, совершенном 1 октября 2003 года. Согласно ч.2 ст.3 Федерального закона от 13 июня 1996 г. «О введении в

действие Уголовного кодекса Российской Федерации», конкретизирующей положения ч.2 ст.10 УК РФ, допускается возможность снижения наказания, назначенного осужденному по ранее действовавшему уголовному закону и не отбывшему наказание, только до верхнего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Санкцией же ч.3 ст.159 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ установлен максимальный срок лишения свободы 6 лет.

*Соответствует ли данное решение суда и его обоснование положениям ст.10 УК РФ?*

*Соответствует ли данное решение суда и его обоснование правовой позиции Конституционного Суда РФ?*

Примечание: при решении задачи необходимо учесть, что с 1 октября 2003 года статьей 1 Федерального закона от 30 марта 1993 г. №4693-1 «О минимальном размере оплаты труда» (в редакции Федерального закона от 1 октября 2003г. №127-ФЗ) сумма минимального размера оплаты труда в Российской Федерации была установлена в 600 рублей.

### ***Задача 11***

На всероссийской сходке преступных «авторитетов» уральской группировке было поручено осуществить убийство «авторитета» Лесина. План убийства был разработан в городе Екатеринбурге, организатором выступил «авторитет» Сигов. Он тщательно спланировал убийство, подобрал и проинструктировал непосредственного исполнителя – Таргова, являющегося гражданином Республики Беларусь, и назначил в помощь Таргову Усова, который осуществлял наблюдение за Лесиным и должен был обеспечить сокрытие следов преступления. Убийство Лесина планировалось осуществить в городе Челябинске, но в назначенный срок он неожиданно выехал на свою виллу в Испанию. Таргов и Усов последовали за ним в Испанию, где 26 июля 2006 года Таргов осуществил запланированное убийство Лесина, а Усов помог Таргову скрыться с места преступления.

В этот же день в одном из отелей города Мадрида Усов совершил изнасилование без отягчающих обстоятельств китайки Чжу-Ян. Преступления были раскрыты сотрудниками Интерпола спустя месяц, когда Таргов и Усов уже возвратились в Россию.

*Определите, на территории какого государства совершено убийство. По закону какого государства подлежит уголовной ответственности организатор убийства Сигов, являющийся гражданином Российской Федерации? По закону какого государства подлежит уголовной ответственности за пособничество в убийстве Усов, являющийся гражданином Российской Федерации?*

*Можно ли считать убийство гражданина Российской Федерации Лесина преступлением, направленным против интересов Российской Федерации?*

*Федерации, и применить в отношении иностранного гражданина Таргова положения ч.3 ст.12 УК РФ в первоначальной редакции 1996 года?*

*По закону какого государства подлежит уголовной ответственности Усов за совершение изнасилования?*

*Возможна ли выдача Сигова, Таргова и Усова иностранному государству?*

*Определите вид и максимальный срок (размер) наказания, который может быть назначен Сигову, Таргову и Усову за убийство, вид и максимальный срок (размер) наказания, который может быть назначен Усову за изнасилование.*

Примечание: при решении задачи необходимо обратить внимание на изменения, внесенные в ч.1 и ч.3 ст.12 УК РФ Федеральным законом от 27 июля 2006г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» (п.1 ст.4), и соотнести их с предписаниями, закрепленными в ч.1 ст.10 УК РФ. При решении последнего вопроса следует также учесть, что в УК Испании 1995 года за убийство санкцией ст.138 предусмотрено максимальное наказание в виде 15 лет лишения свободы, за сексуальную агрессию санкцией ст.179 предусмотрено максимальное наказание в виде 12 лет тюремного заключения.

#### *Литература:*

1. Федеральный закон от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания».
2. Бойцов А.И., Волженкин Б.Н. Уголовный закон: действие во времени и пространстве. СПб., 1995.
3. Бойцов А.И., Волженкин Б.Н. Уголовный закон: действие во времени и пространстве. СПб., 1995.
4. Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967.
5. Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты : моногр. М. : Проспект, 2008.
6. Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. М., 1967.
7. Ильина А.И. Правила действия уголовного закона в пространстве: (сравнительно-правовое исследование)., М. : Юрлитинформ, 2012.
8. Макаров С. Изменение квалификации преступления в судебном разбирательстве //Уголовное право. 2003. № 2.
9. Макаров С. Изменение уголовного закона: время исправлять ошибки //Уголовное право. 2005. № 2.
10. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. – СПб., 2003.
11. Попов А.Н. Уголовный закон и его обратная сила. СПб., 1998.
12. Пудовочкин Ю. Е. Учение об уголовном законе. М., 2014.

13. Чучаев А.И. Уголовный закон. Ульяновск, 1995.
14. Якубов А. Е. Обратная сила уголовного закона: некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации / А. Е. Якубов. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003.

**Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации  
№1 от 17 января 1997 г.**

**«О практике применения судами законодательства  
об ответственности за бандитизм»  
(извлечение)**

1. Обратить внимание судов на особую опасность бандитизма, представляющего реальную угрозу как для личной безопасности граждан и их имущества, так и для нормального функционирования государственных, коммерческих или иных организаций.

2. Под бандой следует понимать организованную устойчивую вооруженную группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации. Банда может быть создана и для совершения одного, но требующего тщательной подготовки нападения.

3. От иных организованных групп банда отличается своей вооруженностью и своими преступными целями — совершение нападений на граждан и организации.

4. Об устойчивости банды могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений.

5. Обязательным признаком банды, предусмотренным ст.209 УК РФ, является ее вооруженность, предполагающая наличие у участников банды огнестрельного или холодного, в том числе метательного оружия, как заводского изготовления, так и самодельного, различных взрывных устройств, а также газового и пневматического оружия.

Использование участниками нападения непригодного к целевому применению оружия или его макетов не может рассматриваться в качестве признака их вооруженности.

При решении вопроса о признании оружием предметов, используемых членами банды при нападении, следует руководствоваться положениями Закона Российской Федерации «Об оружии», а в необходимых случаях и заключением экспертов.

Банда признается вооруженной при наличии оружия хотя бы у одного из ее членов и осведомленности об этом других членов банды.

6. Под нападением следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения.

7. Создание банды предполагает совершение любых действий,

результатом которых стало образование организованной устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан либо организации. Они могут выражаться в сговоре, приискании соучастников, финансировании, приобретении оружия и т.п.

Создание вооруженной банды является в соответствии с ч.1 ст.209 УК РФ окончанным составом преступления независимо от того, были ли совершены планировавшиеся ею преступления.

В тех случаях, когда активные действия лица, направленные на создание устойчивой вооруженной группы, в силу их своевременного пресечения правоохранительными органами либо по другим не зависящим от этого лица обстоятельствам, не привели к возникновению банды, они должны быть квалифицированы как покушение на создание банды.

9. Участие в банде представляет собой не только непосредственное участие в совершаемых ею нападениях, но и выполнение членами банды иных активных действий, направленных на ее финансирование, обеспечение оружием, транспортом, подыскание объектов для нападения и т.п.

10. В соответствии с ч.2 ст.209 УК РФ как бандитизм должно квалифицироваться участие в совершаемом нападении и таких лиц, которые не являясь членами банды, сознают, что принимают участие в преступлении, совершаемом бандой.

Действия лиц, не состоявших членами банды и не принимавших участия в совершенных ею нападениях, но оказавших содействие банде в ее преступной деятельности, следует квалифицировать по ст.33 и соответствующей части ст.209 УК РФ.

11. Под совершением бандитизма с использованием своего служебного положения (ч.3 ст.209 УК РФ) следует понимать использование лицом своих властных или иных служебных полномочий, форменной одежды и атрибутики, служебных удостоверений или оружия, а равно сведений, которыми оно располагает в связи со своим служебным положением, при подготовке или совершении бандой нападения либо при финансировании ее преступной деятельности, вооружении, материальном оснащении, подборе новых членов банды и т.п.

13. Судам следует иметь в виду, что ст.209 УК РФ, устанавливающая ответственность за создание банды, руководство и участие в ней или в совершаемых ею нападениях, не предусматривает ответственность за совершение членами банды в процессе нападения преступных действий, образующих самостоятельные составы преступлений, в связи с чем в этих случаях следует руководствоваться положениями ст.17 УК РФ, согласно которым при совокупности преступлений лицо несет ответственность за каждое преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

14. По смыслу ст.209 УК РФ совершение любой из предусмотренных законом форм бандитизма возможно лишь с прямым умыслом.

Субъектом данного преступления может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста. Лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившие различные преступления в составе банды, подлежат ответственности лишь за те

конкретные преступления, ответственность за которые предусмотрена с 14-летнего возраста (ст.20 УК РФ).

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ  
от 27 января 1999 г. № 1  
«О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»  
(извлечения)**

В целях обеспечения правильного применения законодательства, предусматривающего ответственность за умышленное причинение смерти другому человеку, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел об убийстве, являющемся особо тяжким преступлением, за совершение которого возможно назначение самого строгого наказания из предусмотренных ст. 44 УК РФ видов наказаний, суды обязаны неукоснительно выполнять требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

По каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

2. Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

3. Необходимо ограничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

4. По ч. 1 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 106, 107 и 108 УК РФ (например, в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений).

5. В соответствии с положениями ч.1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч.2 ст.105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

Убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление – убийство двух лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

6. По п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицируется убийство лица или его близких, совершенное с целью воспрепятствования правомерному осуществлению данным лицом своей служебной деятельности или выполнению общественного долга либо по мотивам мести за такую деятельность.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга – осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.).

К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

7. По п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя,

оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К иным лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

При квалификации действий виновного по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку «убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника» следует иметь в виду, что по смыслу закона ответственность по данному пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ наступает не только за умышленное причинение смерти самому похищенному или заложнику, но и за убийство других лиц, совершенное виновным в связи с похищением человека либо захватом заложника. Содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст. 126 или ст. 206 УК РФ.

8. При квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

Глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 105 и по ст. 244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших.

Уничтожение или расчленение трупа с целью сокрытия преступления не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью.

9. Под общеопасным способом убийства (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ) следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди).

Если в результате примененного виновным общеопасного способа убийства наступила смерть не только определенного лица, но и других лиц, содеянное надлежит квалифицировать, помимо п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а в случае причинения другим лицам вреда здоровью – по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью.

В тех случаях, когда убийство путем взрыва, поджога или иным общеопасным способом сопряжено с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с уничтожением или повреждением лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, содеянное, наряду с п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, следует квалифицировать также по ч. 2 ст. 167 или ч. 3 или ч. 4 ст. 261 УК РФ.

10. При квалификации убийства по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо учитывать содержащееся в ст. 35 УК РФ определение понятия преступления, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой лиц.

Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. При этом, наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Организованная группа – это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы. Поэтому при признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

11. По п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство из корыстных побуждений) следует квалифицировать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или избавления от

материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).

Как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм.

12. По п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства).

Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок, выражавшие явное неуважение к обществу и сопровождавшиеся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующей части ст. 213 УК РФ.

Для правильного отграничения убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре либо драке следует выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, виновный не может нести ответственность за убийство из хулиганских побуждений.

13. По смыслу закона квалификация по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также

совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений.

Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст. 131 или ст. 132 УК РФ.

16. По смыслу закона убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных п.п. «а», «г», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при превышении пределов необходимой обороны.

17. Убийство, совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных двумя и более пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, должно квалифицироваться по всем этим пунктам. Наказание же в таких случаях не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких квалифицирующих признаков.

В случаях, когда подсудимому вменено совершение убийства при квалифицирующих признаках, предусмотренных несколькими пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, и обвинение по некоторым из них не подтвердилось, в описательной части приговора достаточно с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения по тем или иным пунктам необоснованным.

18. Действия должностного лица, совершившего убийство при превышении должностных полномочий, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 286 УК РФ.

19. Убийство сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей либо осужденного с целью воспрепятствовать его исправлению или из мести за исполнение им общественной обязанности, совершенное лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы или содержащимся под стражей, надлежит квалифицировать, помимо соответствующей части ст. 105 УК РФ, по ст. 321 УК РФ, предусматривающей ответственность за дезорганизацию нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ**  
**от 27 декабря 2002 г. N 29**  
**«О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»**  
**(извлечения)**

В целях обеспечения правильного применения законодательства об уголовной ответственности за кражи, грабежи и разбойные нападения и в связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При рассмотрении дел о краже, грабеже и разбое, являющихся наиболее распространенными преступлениями против собственности, судам следует иметь в виду, что в соответствии с законом под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

2. Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

3. Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным статьей 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

4. Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по статье 161 УК РФ.

5. Если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия - как разбой.

6. Кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распорядиться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом). Разбой считается оконченным с момента нападения в целях

хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

7. Не образуют состава кражи или грабежа противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по статье 330 УК РФ или другим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

8. Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу части третьей статьи 34 УК РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на статью 33 УК РФ.

9. При квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников).

10. Исходя из смысла части второй статьи 35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить

препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ.

12. Если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по частям первым статей 158, 161 или 162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (часть вторая статьи 33 УК РФ).

13. Лицо, организовавшее преступление либо склонившее к совершению кражи, грабежа или разбоя заведомо не подлежащего уголовной ответственности участника преступления, в соответствии с частью второй статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного. При наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 150 УК РФ.

14. Если применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, охватывалось умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, все участники совершенного преступления несут ответственность по части второй статьи 162 УК РФ как соисполнители и в том случае, когда оружие и другие предметы были применены одним из них.

14.1. Если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или лишение его жизни, но только один из них причинил тяжкий вред здоровью либо смерть потерпевшему, действия всех участников группы следует квалифицировать по пункту «в» части четвертой статьи 162 УК РФ как соисполнительство в разбое, совершенном с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. При этом действия лица, причинившего тяжкий вред здоровью потерпевшего, повлекший по неосторожности его смерть, или совершившего убийство потерпевшего, квалифицируются также по части четвертой статьи 111 или пункту «з» части второй статьи 105 УК РФ соответственно.

В тех случаях, когда группа лиц предварительно договорилась о совершении кражи чужого имущества, но кто-либо из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив действия, подлежащие правовой оценке как грабеж или разбой, содеянное им следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 161, 162 УК РФ. Если другие члены преступной группы продолжили свое участие в преступлении, воспользовавшись примененным соисполнителем насилием либо угрозой его применения для завладения имуществом потерпевшего или удержания этого имущества, они также несут уголовную ответственность за грабеж или разбой

группой лиц по предварительному сговору с соответствующими квалифицирующими признаками.

15. При квалификации кражи, грабежа или разбоя соответственно по пункту «а» части четвертой статьи 158 или по пункту «а» части третьей статьи 161 либо по пункту «а» части четвертой статьи 162 УК РФ судам следует иметь в виду, что совершение одного из указанных преступлений организованной группой признается в случаях, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (часть третья статьи 35 УК РФ).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на часть четвертую статьи 33 УК РФ.

16. Статьями Особенной части УК РФ не предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совершение двух или более краж, грабежей и разбоев. Согласно статье 17 УК РФ при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ, наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление.

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

17. В случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния.

17.1. Обратить внимание судов на то, что уголовная ответственность по статье 158.1 УК РФ наступает при условии, если на момент совершения мелкого хищения чужого имущества стоимостью не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты виновный является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей.

Судам следует иметь в виду, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ, сами по себе не определяют выводы суда о виновности этого лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 158.1 УК РФ, поскольку такая виновность устанавливается судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дела об административном правонарушении.

18. Под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение.

При квалификации действий лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, по признаку «незаконное проникновение в жилище» судам следует руководствоваться примечанием к статье 139 УК РФ, в котором разъясняется понятие «жилище», и примечанием 3 к статье 158 УК РФ, где разъяснены понятия «помещение» и «хранилище».

19. Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

20. Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, умышленно уничтожило или повредило двери, замки и т.п., а равно иное имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовую технику и другие вещи), содеянное в случае причинения значительного ущерба следует дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ.

Если в ходе совершения кражи нефти, нефтепродуктов и газа из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода путем врезок в трубопроводы происходит их разрушение, повреждение или приведение в негодное для эксплуатации состояние, а также технологически связанных с ними объектов, сооружений, средств связи, автоматики, сигнализации, которые повлекли или могли повлечь нарушение их нормальной работы, то

содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 3 статьи 158 и статьи 215.3 УК РФ.

21. Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (пункт «г» части второй статьи 161 УК РФ), следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.).

Под насилием, опасным для жизни или здоровья (статья 162 УК РФ), следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

По части первой статьи 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по статьям 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по части первой статьи 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные частью второй или третьей этой статьи.

Если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений - по пункту «в» части четвертой статьи 162 и части четвертой статьи 111 УК РФ.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела: места и времени совершения преступления, числа нападавших, характера предметов, которыми они угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы, совершения каких-либо конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие, и т.п.

Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью).

22. При наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, нескольких квалифицирующих признаков, предусмотренных в том числе разными частями статьи (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т.п.), в описательно-мотивировочной части судебного решения следует перечислить все установленные квалифицирующие признаки, не ограничиваясь указанием только на наиболее тяжкий из них.

23. При квалификации действий виновного по части второй статьи 162 УК РФ судам следует с учетом положений Федерального закона от 13 декабря 1996 года N 150-ФЗ «Об оружии» и на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием. При наличии оснований действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

Если лицо угрожало заведомо для него негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, например макетом пистолета, декоративным оружием, оружием-игрушкой и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии другихотягчающих обстоятельств, предусмотренных в качестве признаков преступления) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью первой статьи 162 УК РФ, а в том случае, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, деяние квалифицируется как грабеж.

В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой. Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по части второй статьи 162 УК РФ.

23.1. Обратить внимание судов на то, что, по смыслу закона, ответственность по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ наступает за совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся только при живом лице. Если лицо совершает кражу из одежды, сумки или

другой ручной клади после наступления смерти потерпевшего, его действия в этой части не образуют указанного квалифицирующего признака.

Нахождение имущества при потерпевшем означает, что одежда, сумка или другая ручная кладь, из которых совершается хищение этого имущества, находятся на потерпевшем, в его руках или непосредственной близости от потерпевшего.

Особенности состояния потерпевшего (например, сон, опьянение, потеря сознания, психическое расстройство и т.п.) значения для квалификации преступления по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ не имеют, так как использование субъектом преступления состояния потерпевшего не исключает его умысла на хищение из одежды, сумки или другой ручной клади и лишь указывает на тайный характер такого хищения.

24. При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ.

25. Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить единое продолжаемое хищение в крупном или в особо крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Если лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого в силу пункта 4 примечания к статье 158 УК РФ не составляет крупного или особо крупного размера, содеянное при отсутствии другихотягчающих обстоятельств, указанных в частях второй, третьей и четвертой статей 161 и 162 УК РФ, надлежит квалифицировать соответственно по частям первым этих статей. Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по части третьей статьи 30 УК РФ и пункту «д» части второй статьи 161 или по пункту «б» части третьей статьи 161 как покушение на грабеж, совершенный в

крупном размере или в особо крупном размере, либо по части третьей статьи 162 или по пункту «б» части четвертой статьи 162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

При квалификации кражи из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода (пункт «б» части третьей статьи 158 УК РФ) не учитываются расходы, связанные с устранением повреждений нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ  
от 10 июня 2010 г. N 12  
«О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации  
преступного сообщества (преступной организации)  
или участия в нем (ней)»  
(извлечения)**

1. Обратить внимание судов на необходимость точного выполнения требований закона, предусматривающего уголовную ответственность за создание преступного сообщества (преступной организации) либо за руководство сообществом (организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями, а также за участие в нем (ней), имея в виду, что организованная преступность в ее различных проявлениях посягает на общественную безопасность, жизнь и здоровье граждан, собственность, нарушает нормальное функционирование государственных, коммерческих и иных организаций и общественных объединений.

2. Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, судам надлежит учитывать, что исходя из положений части 4 статьи 35 УК РФ преступное сообщество (преступная организация) отличается от иных видов преступных групп, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой, наличием цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, а также возможностью объединения двух или более организованных групп с той же целью.

При этом под прямым получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений (например, мошенничества, совершенного организованной группой либо в особо крупном размере), в результате которых осуществляется непосредственное противоправное обращение в пользу членов преступного сообщества (преступной организации) денежных средств, иного имущества, включая ценные бумаги и т.п.

Под косвенным получением финансовой или иной материальной выгоды понимается совершение одного или нескольких тяжких либо особо тяжких

преступлений, которые непосредственно не посягают на чужое имущество, однако обуславливают в дальнейшем получение денежных средств и прав на имущество или иной имущественной выгоды не только членами сообщества (организации), но и другими лицами.

3. Судам следует иметь в виду, что преступное сообщество (преступная организация) может осуществлять свою преступную деятельность либо в форме структурированной организованной группы, либо в форме объединения организованных групп, действующих под единым руководством. При этом закон не устанавливает каких-либо правовых различий между понятиями «преступное сообщество» и «преступная организация».

Под структурированной организованной группой следует понимать группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений, состоящую из подразделений (подгрупп, звеньев и т.п.), характеризующихся стабильностью состава и согласованностью своих действий. Структурированной организованной группе, кроме единого руководства, присущи взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления и другие формы обеспечения деятельности преступного сообщества (преступной организации).

4. Под структурным подразделением преступного сообщества (преступной организации) следует понимать функционально и (или) территориально обособленную группу, состоящую из двух или более лиц (включая руководителя этой группы), которая в рамках и в соответствии с целями преступного сообщества (преступной организации) осуществляет преступную деятельность. Такие структурные подразделения, объединенные для решения общих задач преступного сообщества (преступной организации), могут не только совершать отдельные преступления (дачу взятки, подделку документов и т.п.), но и выполнять иные задачи, направленные на обеспечение функционирования преступного сообщества (преступной организации).

6. Разъяснить судам, что уголовная ответственность по статье 210 УК РФ за создание преступного сообщества (преступной организации) или за участие в нем (ней) наступает в случаях, когда руководители (организаторы) и участники этого сообщества (организации) объединены умыслом на совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений при осознании ими общих целей функционирования такого сообщества (организации) и своей принадлежности к нему (ней).

7. Уголовная ответственность за создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений (часть 1 статьи 210 УК РФ) наступает с момента фактического образования указанного преступного сообщества (преступной организации), то есть с момента создания в составе организованной группы структурных подразделений или объединения организованных групп и совершения ими действий, свидетельствующих о

готовности преступного сообщества (преступной организации) реализовать свои преступные намерения, независимо от того, совершили ли участники такого сообщества (организации) запланированное тяжкое или особо тяжкое преступление. О готовности преступного сообщества (преступной организации) к совершению указанных преступлений может свидетельствовать, например, приобретение и распространение между участниками орудий или иных средств совершения преступления, договоренность о разделе территорий и сфер преступной деятельности.

8. В тех случаях, когда действия лица, направленные на создание преступного сообщества (преступной организации), в силу их пресечения правоохранительными органами либо по другим независящим от этого лица (лиц) обстоятельствам не привели к созданию преступного сообщества (преступной организации), они подлежат квалификации по части 1 или по части 3 статьи 30 УК РФ и части 1 статьи 210 УК РФ как приготовление к созданию или как покушение на создание преступного сообщества (преступной организации).

9. Если участники организованной группы, первоначально объединившиеся для совершения преступлений небольшой и (или) средней тяжести, совершили одно или несколько тяжких и (или) особо тяжких преступлений, их действия подлежат квалификации по соответствующей части статьи 210 УК РФ при условии, что эта организованная группа до совершения тяжкого или особо тяжкого преступления преобразовалась в преступное сообщество (преступную организацию), то есть стала обладать признаками, предусмотренными частью 4 статьи 35 УК РФ.

10. Под руководством преступным сообществом (преступной организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями следует понимать осуществление организационных и (или) управленческих функций в отношении преступного сообщества (преступной организации), его (ее) структурных подразделений, а также отдельных его (ее) участников как при совершении конкретных преступлений, так и при обеспечении деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Руководство преступным сообществом (преступной организацией) может осуществляться как единолично руководителем преступного сообщества (преступной организации), так и двумя и более лицами, объединившимися для совместного руководства (например, руководителем преступного сообщества (преступной организации), руководителем структурного подразделения, руководителем (лидером) организованной группы).

11. Судам следует иметь в виду, что под координацией преступных действий следует понимать их согласование между несколькими организованными группами, входящими в преступное сообщество (преступную организацию), в целях совместного совершения запланированных преступлений.

12. Ответственность по части 1 статьи 210 УК РФ за координацию преступных действий, создание устойчивых связей между различными

самостоятельно действующими организованными группами, разработку планов и создание условий для совершения преступлений такими группами или раздел сфер преступного влияния и преступных доходов между ними, совершенные лицом с использованием своего влияния на участников организованных групп, наступает с момента фактического установления контактов и взаимодействия в целях совершения указанных преступных действий. При этом суду надлежит устанавливать, в чем конкретно выразалось оказанное на участников организованных групп влияние, и указывать в приговоре мотивы принятого решения.

13. Уголовная ответственность лица, принявшего участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп, наступает в тех случаях, когда на таком собрании совместно обсуждались вопросы, связанные с планированием или организацией совершения деяний, указанных в диспозиции части 1 статьи 210 УК РФ.

14. Исходя из смысла части 5 статьи 35 УК РФ лицо, создавшее преступное сообщество (преступную организацию), его (ее) руководитель, а также лица, осуществляющие коллективное руководство таким сообществом (организацией), несут уголовную ответственность по части 1 статьи 210 УК РФ за совершение хотя бы одного из указанных в ней преступных действий, а также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации за все совершенные другими участниками преступного сообщества (преступной организации) преступления без ссылки на часть 3 статьи 33 УК РФ и в том случае, когда указанные лица непосредственно не участвовали в совершении конкретных преступлений, но они охватывались их умыслом.

15. Под участием в преступном сообществе (преступной организации) (часть 2 статьи 210 УК РФ) следует понимать вхождение в состав сообщества (организации), а также разработку планов по подготовке к совершению одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений и (или) непосредственное совершение указанных преступлений либо выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого сообщества (финансирование, снабжение информацией, ведение документации, подыскание жертв преступлений, установление в целях совершения преступных действий контактов с должностными лицами государственных органов, лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации, создание условий совершения преступлений и т.п.).

Преступление в форме участия лица в преступном сообществе (преступной организации) считается оконченным с момента совершения хотя бы одного из указанных преступлений или иных конкретных действий по обеспечению деятельности преступного сообщества (преступной организации).

Оказание лицом, не являющимся членом преступного сообщества (преступной организации), содействия деятельности такого сообщества (организации) подлежит квалификации как соучастие в форме пособничества

по части 5 статьи 33 УК РФ и части 2 статьи 210 УК РФ (например, передача секретарем, системным администратором служебной информации, оператором сотовой связи - сведений о переговорах клиентов, банковским служащим - данных о финансовых операциях клиентов и т.п., а также оказание членам преступного сообщества (преступной организации) юридической, медицинской или иной помощи лицом, причастным к преступной деятельности такого сообщества (организации).

16. При совершении участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкого или особо тяжкого преступления его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей частью (пунктом) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом квалифицирующего признака «организованная группа» (например, по пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ как разбой, совершенный организованной группой). Если состав совершенного преступления не предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершение его организованной группой, действия лица подлежат квалификации по части 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей части (пункту) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащей квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», а при его отсутствии - по признаку «группой лиц».

18. В тех случаях, когда участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкое или особо тяжкое преступление не было доведено до конца вследствие обстоятельств, не зависящих от его воли или воли руководителя либо иного участника преступного сообщества (преступной организации), содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств дела подлежит юридической оценке как приготовление к совершению конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления или как покушение на его совершение (по части 1 или части 3 статьи 30 УК РФ и соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации), а также с учетом положений статьи 17 УК РФ - по части 2 статьи 210 УК РФ.

19. Если организатор, руководитель (лидер) или иной участник преступного сообщества (преступной организации) незаконно владеет огнестрельным оружием, его действия в этой части надлежит квалифицировать по статье 222 УК РФ, а также по соответствующей части статьи 210 УК РФ.

20. В случаях, когда участник преступного сообщества (преступной организации), совершает преступление, которое не охватывалось умыслом других участников сообщества (организации), его действия как эксцесс исполнителя подлежат квалификации по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации без ссылки в этой части на статью 210 УК РФ, если содеянное таким лицом совершено не в связи с планами преступного сообщества (преступной организации).

21. Если участники преступного сообщества (преступной организации), наряду с участием в сообществе (организации), создали устойчивую

вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководили такой группой (бандой), содеянное образует реальную совокупность преступлений и подлежит квалификации по статьям 209 и 210 УК РФ, а при наличии к тому оснований также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за участие в другом конкретном преступлении.

В тех случаях, когда организатор, руководитель (лидер) и участники структурного подразделения, входящего в состав преступного сообщества (преступной организации), заранее объединились для совершения вооруженных нападений на граждан или организации, действуя в этих целях, вооружились и, являясь участниками созданной устойчивой вооруженной группы (банды), действовали не в связи с планами преступного сообщества (преступной организации), содеянное ими надлежит квалифицировать по части 1 или части 2 статьи 209 УК РФ, а также по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершенное конкретное преступление.

22. Субъектами преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, могут быть лица, достигшие 16-летнего возраста. Лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившие совместно с членами преступного сообщества (преступной организации) конкретные преступления, подлежат уголовной ответственности лишь за те преступления, ответственность за совершение которых предусмотрена законом с 14-летнего возраста (статья 20 УК РФ).

23. К лицам, совершившим деяние, предусмотренное частью 1 или частью 2 статьи 210 УК РФ, с использованием своего служебного положения, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ  
от 1 февраля 2011 г. N 1  
«О судебной практике применения законодательства,  
регламентирующего особенности уголовной ответственности  
и наказания несовершеннолетних»  
(извлечения)**

В связи с возникшими у судов вопросами при применении законодательства, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской

Федерации, постановляет:

1. Обратить внимание судов на их процессуальную обязанность обеспечения в разумные сроки качественного рассмотрения уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, имея в виду, что их правовая защита предполагает необходимость выявления обстоятельств, связанных с условиями жизни и воспитания каждого несовершеннолетнего, состоянием его здоровья, другими фактическими данными, а также с причинами совершения уголовно наказуемых деяний, в целях постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, принятия других предусмотренных законом мер для достижения максимального воспитательного воздействия судебного процесса в отношении несовершеннолетних (статьи 73, 421 УПК РФ).

5. В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого

л

12. Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности (статьи 88, 96 УК РФ) с приведением соответствующих мотивов.

14. Вопрос о том, подлежит ли уголовной ответственности лицо, достигшее возраста, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 20 УК РФ, но имеющее не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, решается судом исходя из положений части 3 статьи 20 УК РФ на основе материального и процессуального закона.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, в силу статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ следует назначать комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для

уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста.

Психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключаящее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (часть 2 статьи 22 УК РФ, часть 2 статьи 433 УПК РФ).

17. Судам при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными статьями 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. В этом случае ссылки на статью 64 УК РФ не требуется.

18. Согласно пункту «е» части 1 статьи 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо иных фактов, связанных с материальной, служебной или иной зависимостью несовершеннолетнего. В связи с этим при установлении факта вовлечения его в совершение преступления взрослыми лицами для оценки этого обстоятельства в качестве смягчающего необходимо принимать во внимание характер применяемого к несовершеннолетнему принуждения.

42. При рассмотрении дел о преступлениях в отношении взрослых лиц, которые совершили преступление с участием несовершеннолетних, суду надлежит выяснять характер взаимоотношений между ними, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий.

К уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий могут быть привлечены лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста и совершившие преступление умышленно. Судам необходимо устанавливать, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по статьям 150 и 151 УК РФ.

Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или

совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 151 УК РФ (систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством). Если последствия, предусмотренные диспозициями названных норм, не наступили по не зависящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по части 3 статьи 30 УК РФ и по статье 150 УК РФ либо статье 151 УК РФ.

В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу части 2 статьи 33 УК РФ несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

Действия взрослого лица по подстрекательству несовершеннолетнего к совершению преступления при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по статье 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в виде подстрекательства) в совершении конкретного преступления.

43. По делам в отношении обвиняемых в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы необходимо устанавливать и отражать в приговоре, в чем конкретно выразились преступные действия таких лиц, подтверждающие их виновность в совершении деяний, которые предусмотрены частью 4 статьи 150 УК РФ.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ**  
**от 28 июня 2011 г. № 11**  
**«О судебной практике по уголовным делам**  
**о преступлениях экстремистской направленности»**  
**(извлечения)**

1. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях экстремистской

направленности судам следует обеспечивать, с одной стороны, охрану публичных интересов (основ конституционного строя, целостности и безопасности Российской Федерации), а с другой - защиту гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина - свободы совести и вероисповедания, свободы мысли, слова, массовой информации, права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, права собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

2. Исходя из положений примечания 2 к статье 282.1 УК РФ к числу преступлений экстремистской направленности относятся преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (например, статьями 280, 280.1, 282, 282.1, 282.2, 282.3 УК РФ, пунктом «л» части 2 статьи 105, пунктом «е» части 2 статьи 111, пунктом «б» части 1 статьи 213 УК РФ), а также иные преступления, совершенные по указанным мотивам, которые в соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 63 УК РФ признаются обстоятельством, отягчающим наказание.

2 1. При рассмотрении в порядке статьи 125 УПК РФ жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела о преступлении экстремистской направленности суду необходимо тщательно проверять наличие не только повода, но и основания для возбуждения дела, что предполагает представление в суд материалов, содержащих достаточные данные, указывающие на признаки соответствующих преступлений. Обратить внимание судов, что с учетом содержания диспозиции статьи 282 УК РФ к таким данным относится не только сам факт размещения в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети изображения, аудио- или видеофайла, содержащего признаки возбуждения вражды и ненависти, унижения достоинства человека либо группы лиц по признакам, содержащимся в данной статье, но и иные сведения, указывающие на общественную опасность деяния, мотив его совершения.

3. При производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности судам необходимо иметь в виду, что согласно пункту 2 части 1 статьи 73 УПК РФ подлежат доказыванию мотивы совершения указанных преступлений.

Квалификация преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, по пункту «л» части 2 статьи 105, или по пункту «е» части 2 статьи 111, или по пункту «е» части 2 статьи 112, или по пункту «б» части 2 статьи 115, или по пункту «б» части 2 статьи 116 УК РФ исключает возможность одновременной квалификации содеянного по

другим пунктам указанных частей этих статей, предусматривающим иной мотив или цель преступления (например, из хулиганских побуждений).

Преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отграничивать от преступлений, совершенных на почве личных неприязненных отношений. Для правильного установления мотива преступления следует учитывать, в частности, длительность межличностных отношений подсудимого с потерпевшим, наличие с ним конфликтов, не связанных с национальными, религиозными, идеологическими, политическими взглядами, принадлежностью к той или иной расе, социальной группе.

4. Под публичными призывами (статья 280 УК РФ) следует понимать выраженные в любой форме (устной, письменной, с использованием технических средств, информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, включая сеть Интернет) обращения к другим лицам с целью побудить их к осуществлению экстремистской деятельности.

Преступление считается оконченным с момента публичного провозглашения (распространения) хотя бы одного обращения независимо от того, удалось побудить других граждан к осуществлению экстремистской деятельности или нет.

5. Обратит внимание судов на то, что статьей 280 УК РФ предусмотрена ответственность лишь за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности. Публичное распространение информации, в которой обосновывается необходимость совершения противоправных действий в отношении лиц по признаку расы, национальности, религиозной принадлежности и т.д., либо информации, оправдывающей такую деятельность, следует квалифицировать по статье 282 УК РФ при наличии иных признаков этого состава преступления.

Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности в силу предписаний части 3 статьи 17 УК РФ подлежат квалификации не по статье 280 УК РФ, а в зависимости от обстоятельств дела по части 1 или части 2 статьи 205.2 УК РФ.

6. При решении вопроса об использовании средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» (часть 2 статьи 280, часть 2 статьи 280.1 и статья 282 УК РФ), судам следует учитывать положения Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» и Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

6.1. При совершении публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности путем массовой рассылки сообщений абонентам мобильной связи или с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», преступление следует считать оконченным с момента размещения обращений

в указанных сетях общего пользования (например, на сайтах, форумах или в блогах), отправления сообщений другим лицам.

6.2. Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации (статья 280.1 УК РФ), следует отличать от подстрекательства к преступлениям, посягающим на территориальную целостность государства (например, от подстрекательства определенного лица к вооруженному мятежу с целью нарушения территориальной целостности Российской Федерации). Публичные призывы, предусмотренные статьей 280.1 УК РФ, не должны быть направлены на склонение определенных лиц к совершению конкретных уголовно наказуемых деяний.

7. Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а равно на унижение достоинства человека или группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии либо принадлежности к какой-либо социальной группе, влекут уголовную ответственность по части 1 статьи 282 УК РФ только в том случае, если они совершены публично или с использованием средств массовой информации (например, выступления на собраниях, митингах, распространение листовок, плакатов, размещение соответствующей информации в журналах, брошюрах, книгах, в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть Интернет, и иные подобные действия, в том числе рассчитанные на последующее ознакомление с информацией других лиц).

Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии и других групп лиц. Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды.

При установлении в содеянном в отношении должностных лиц (профессиональных политиков) действий, направленных на унижение достоинства человека или группы лиц, судам необходимо учитывать положения статей 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации, принятой Комитетом министров Совета Европы 12 февраля 2004 года, и практику Европейского Суда по правам человека, согласно которым политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в средствах массовой информации; государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в средствах массовой информации в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Критика в

средствах массовой информации должностных лиц (профессиональных политиков), их действий и убеждений сама по себе не должна рассматриваться во всех случаях как действие, направленное на унижение достоинства человека или группы лиц, поскольку в отношении указанных лиц пределы допустимой критики шире, чем в отношении частных лиц.

Предусмотренное частью 1 статьи 282 УК РФ преступление считается оконченным с момента совершения хотя бы одного действия, направленного на возбуждение ненависти либо вражды, а равно на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам их принадлежности к определенным полу, расе, национальности, языку или в зависимости от происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

8. Преступление, предусмотренное статьей 282 УК РФ, совершается только с прямым умыслом и с целью возбудить ненависть либо вражду, а также унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

8 1 . Обратит внимание судов на то, что при правовой оценке действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по соответствующим признакам, судам следует исходить из характера и степени общественной опасности содеянного и учитывать положения части 2 статьи 14 УК РФ о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным 8 законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, то есть не представляющим общественной опасности, судам необходимо учитывать, в частности, размер и состав аудитории, которой соответствующая информация была доступна, количество просмотров информации, влияние размещенной информации на поведение лиц, составляющих данную аудиторию.

Вопрос о том, является ли массовое распространение экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, преступлением, предусмотренным статьей 282 УК РФ, или административным правонарушением (статья 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), должен разрешаться в зависимости от направленности умысла лица, распространяющего указанные материалы.

В случае, когда лицо распространяет экстремистские материалы, включенные в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, с целью возбудить ненависть либо вражду, а также унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, содеянное им должно влечь уголовную ответственность по статье 282 УК РФ.

Не является преступлением, предусмотренным статьей 282 УК РФ, высказывание суждений и умозаключений, использующих факты

межнациональных, межконфессиональных или иных социальных отношений в научных или политических дискуссиях и текстах и не преследующих цели возбудить ненависть либо вражду, а равно унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

9. В отличие от предусмотренных главой 16 Уголовного кодекса Российской Федерации насильственных преступлений против жизни и здоровья, совершаемых по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (пункт «л» части 2 статьи 105, пункт «е» части 2 статьи 111, пункт «е» части 2 статьи 112, пункт «б» части 2 статьи 115, пункт «б» части 2 статьи 116, пункт «з» части 2 статьи 117 УК РФ), насилие, применяемое при совершении преступления, предусмотренного статьей 282 УК РФ, является не только выражением ненависти в отношении конкретного потерпевшего, но и направлено на достижение специальной цели - возбуждение ненависти или вражды в других людях (о чем, например, может свидетельствовать применение в общественных местах в присутствии посторонних лиц насилия в отношении потерпевшего (потерпевших) по признаку принадлежности к определенной расе или национальности, сопровождаемое расистскими или националистическими

11. В случаях совершения вандализма, уничтожения или повреждения памятников истории и культуры, надругательства над телами умерших и местами их захоронения по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы содеянное квалифицируется соответственно по статье 214, 243 или 244 УК РФ. Если наряду с указанными деяниями совершены действия, предусмотренные статьей 282 УК РФ (например, если на памятники нанесены надписи или рисунки соответствующего содержания, в присутствии посторонних лиц высказывались националистические лозунги), содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных соответственно статьей 214, 243 или 244 УК РФ и статьей 282 УК РФ.

12. Под экстремистским сообществом (статья 282.1 УК РФ) следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для подготовки или совершения одного или нескольких преступлений экстремистской направленности, характеризующуюся наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава, согласованностью действий ее участников в целях реализации общих преступных намерений. При этом экстремистское сообщество может состоять из структурных подразделений (частей).

13. Разъяснить судам, что уголовная ответственность по статье 282.1 УК РФ за создание экстремистского сообщества, руководство им (его частью или входящими в такое сообщество структурными подразделениями) или за участие в нем наступает в случаях, когда организаторы, руководители и

участники этого сообщества объединены умыслом на подготовку либо совершение преступлений экстремистской направленности при осознании ими общих целей функционирования такого сообщества и своей принадлежности к нему.

14. Уголовная ответственность за создание экстремистского сообщества (часть 1 статьи 282.1 УК РФ) наступает с момента фактического образования указанного сообщества, то есть с момента объединения нескольких лиц в целях подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности и осуществления ими умышленных действий, направленных на создание условий для совершения преступлений экстремистской направленности или свидетельствующих о готовности экстремистского сообщества реализовать свои преступные намерения, независимо от того, совершили ли участники такого сообщества запланированное преступление экстремистской направленности. О готовности экстремистского сообщества к совершению указанных преступлений может свидетельствовать, например, достижение договоренности о применении насилия в общественных местах в отношении лиц по признакам принадлежности (или непринадлежности) к определенным полу, расе, национальности, языковой, социальной группе, в зависимости от происхождения, отношения к религии.

По части 1 статьи 282.1 УК РФ как создание объединения организаторов, руководителей или иных представителей частей или структурных подразделений экстремистского сообщества квалифицируются действия, которые привели к образованию устойчивых связей между указанными лицами в целях совместной разработки планов и (или) создания условий для совершения преступлений экстремистской направленности.

15. Под руководством экстремистским сообществом, его частью или входящими в такое сообщество структурными подразделениями в статье 282.1 УК РФ следует понимать осуществление управленческих функций в отношении экстремистского сообщества, его части или структурных подразделений, а также отдельных его участников как при совершении конкретных преступлений экстремистской направленности, так и при обеспечении деятельности экстремистского сообщества.

Преступление в форме участия лица в экстремистском сообществе считается оконченным с момента начала подготовки к совершению преступления экстремистской направленности или совершения хотя бы одного из указанных преступлений или иных конкретных действий по обеспечению деятельности экстремистского сообщества.

17. При совершении участником экстремистского сообщества конкретного преступления его действия должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 282.1 УК РФ и соответствующей частью (пунктом) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом квалифицирующего признака «организованная группа». Если состав совершенного лицом преступления не предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершение его организованной группой, то действия лица подлежат квалификации по части 2 статьи 282.1 УК РФ и

соответствующей части (пункту) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору», а при его отсутствии - по признаку «группой лиц».

В случае, если состав совершенного лицом преступления не предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершение его организованной группой, группой лиц по предварительному сговору или группой лиц, действия лица необходимо квалифицировать по части 2 статьи 282.1 УК РФ и соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом совершение участниками экстремистского сообщества конкретного преступления в составе организованной группы в соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 63 УК РФ признается в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

18. Субъектами преступлений, предусмотренных статьей 282.1 УК РФ, могут быть лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста. Лица в возрасте от 14 до 16 лет, совершившие совместно с членами экстремистского сообщества конкретные преступления, подлежат уголовной ответственности лишь за те преступления, ответственность за которые предусмотрена законом с четырнадцатилетнего возраста (статья 20 УК РФ).

20. Под организацией деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности (часть 1 статьи 282.2 УК РФ), следует понимать действия организационного характера, направленные на продолжение или возобновление противоправной деятельности запрещенной организации (например, созыв собраний, организация вербовки новых членов, шествий, использование банковских счетов, если это не связано с процедурой ликвидации).

21. При решении вопроса о разграничении преступлений, предусмотренных статьей 282.2 УК РФ, и административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.28 КоАП РФ, необходимо учитывать, что организация деятельности и участие в деятельности общественного или религиозного объединения, в отношении которого действует имеющее законную силу решение о приостановлении его деятельности, влекут административную ответственность, а совершение указанных действий при наличии вступившего в законную силу решения о ликвидации или запрете деятельности общественного или религиозного объединения в связи с осуществлением им экстремистской деятельности влечет уголовную ответственность.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. N 1  
«О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о  
преступлениях террористической направленности»  
(извлечения)**

1. Обратить внимание судов на то, что цели дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений являются обязательным признаком террористического акта (статья 205 УК РФ).

При решении вопроса о направленности умысла виновного лица на дестабилизацию деятельности органов власти или международных организаций следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, время, место, способ, обстановку, орудия и средства совершения преступления, характер и размер наступивших или предполагаемых последствий, а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного.

О цели оказания воздействия на принятие решений органами власти или международными организациями может свидетельствовать побуждение соответствующих субъектов к совершению определенных действий либо к воздержанию от их совершения, содержание требований участников преступления.

2. Совершение взрыва, поджога или иных действий подобного характера влечет уголовную ответственность по статье 205 УК РФ в тех случаях, когда установлено, что указанные действия имели устрашающий население характер и создавали опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий.

Устрашающими население могут быть признаны такие действия, которые по своему характеру способны вызвать страх у людей за свою жизнь и здоровье, безопасность близких, сохранность имущества и т.п.

Опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий должна быть реальной, что определяется в каждом конкретном случае с учетом места, времени, орудий, средств, способа совершения преступления и других обстоятельств дела (данных о количестве людей, находившихся в районе места взрыва, о мощности и поражающей способности использованного взрывного устройства и т.п.).

3. Под иными действиями, устрашающими население и создающими опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в статье 205 УК РФ следует понимать действия, сопоставимые по последствиям со взрывом или поджогом, например устройство аварий на объектах жизнеобеспечения; разрушение транспортных коммуникаций; заражение источников питьевого водоснабжения и продуктов питания; распространение болезнетворных микробов, способных вызвать эпидемию или эпизоотию; радиоактивное, химическое, биологическое (бактериологическое) и иное заражение местности; вооруженное нападение на населенные пункты, обстрелы жилых домов, школ, больниц, административных зданий, мест дислокации (расположения) военнослужащих или сотрудников правоохранительных органов; захват и (или) разрушение зданий, вокзалов, портов, культурных или религиозных сооружений.

4. Угроза совершения взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий (часть 1 статьи 205 УК РФ), может быть выражена различными способами (например, устное высказывание, публикация в печати, распространение с использованием радио, телевидения или иных средств массовой информации, а также информационно-телекоммуникационных сетей).

5. Предусмотренное частью 1 статьи 205 УК РФ преступление, совершенное лицом путем взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, считается оконченным с момента совершения указанных действий.

6. При квалификации террористического акта по пункту «а» части 2 статьи 205 УК РФ следует учитывать, что под организованной группой понимается устойчивая группа из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность и распределение ролей между ними, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы).

В случае признания террористического акта совершенным организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении этого преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по соответствующей части статьи 205 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ.

8. К иным тяжким последствиям применительно к пункту «в» части 2 статьи 205 УК РФ могут относиться, в частности, причинение тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку, средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам, дезорганизация деятельности органов государственной власти и местного самоуправления; длительное нарушение работы предприятия (предприятий) и (или) учреждения (учреждений) независимо от их ведомственной принадлежности, формы собственности, организационно-правовой формы; существенное ухудшение экологической обстановки (например, деградация земель, загрязнение поверхностных и внутренних вод, атмосферы, морской среды и иные негативные изменения окружающей среды, препятствующие ее сохранению и правомерному использованию, устранение последствий которых требует длительного времени и больших материальных затрат).

9. В случае, если террористический акт повлек умышленное причинение смерти человеку (либо двум и более лицам), содеянное охватывается пунктом «б» части 3 статьи 205 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 105

УК РФ не требует.

10. Если в процессе совершения террористического акта были использованы незаконно приобретенные либо хранящиеся ядерные материалы и радиоактивные вещества, а также незаконно приобретенные, хранящиеся либо изготовленные огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, то действия лица подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 205 УК РФ и соответственно статьей 220, 221, 222, 222.1, 223, 223.1 или 226 УК РФ.

12. В том случае, если лицо совершает посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля либо лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, сотрудника правоохранительного органа путем совершения взрыва, поджога или иных действий подобного характера в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, содеянное надлежит квалифицировать по статье 205 УК РФ.

Когда посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля хотя и совершается указанными способами, но в целях прекращения его государственной или политической деятельности либо из мести за такую деятельность, содеянное квалифицируется по статье 277 УК РФ.

13. Действия участников террористического сообщества, террористической организации, незаконного вооруженного формирования, совершивших террористический акт, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 205 УК РФ и соответственно статьей 205.4, 205.5, 208 УК РФ.

14. При рассмотрении судами уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 205.1 УК РФ, под склонением, вербовкой или иным вовлечением определенного лица (группы лиц) в совершение хотя бы одного из преступлений, перечисленных в части 1 статьи 205.1 УК РФ, следует понимать, в частности, умышленные действия, направленные на вовлечение определенного лица (группы лиц) в совершение одного или нескольких указанных преступлений, например путем уговоров, подкупа, угрозы, убеждения, просьб, предложений (в том числе совершенные посредством размещения материалов на различных носителях и распространения через информационно-телекоммуникационные сети), применения физического воздействия или посредством поиска лиц и вовлечения их в совершение хотя бы одного из указанных преступлений.

Склонение, вербовку или иное вовлечение лица в совершение хотя бы одного из преступлений, перечисленных в части 1 статьи 205.1 УК РФ, следует считать окончанным преступлением с момента совершения указанных действий, независимо от того, совершило ли вовлекаемое лицо соответствующее преступление террористической направленности.

16. Финансированием терроризма следует признавать, наряду с оказанием финансовых услуг, предоставление или сбор не только денежных средств (в наличной или безналичной форме), но и материальных средств (например, предметов обмундирования, экипировки, средств связи,

лекарственных препаратов, жилых либо нежилых помещений, транспортных средств) с осознанием того, что они предназначены для финансирования организации, подготовки или совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279 и 360 УК РФ, либо для финансирования или иного материального обеспечения лица в целях совершения им хотя бы одного из этих преступлений, либо для обеспечения организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), созданных или создаваемых для совершения хотя бы одного из указанных преступлений (например, систематические отчисления или разовый взнос в общую кассу, приобретение недвижимости или оплата стоимости ее аренды, предоставление денежных средств, предназначенных для подкупа должностных лиц).

17.1. Судам следует иметь в виду, что ответственность за пособничество по части 3 статьи 205.1 УК РФ наступает при условии, если оно имело место в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьей 205, частью 3 статьи 206, частью 1 статьи 208 УК РФ. Указанное пособничество охватывается частью 3 статьи 205.1 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по статье 205, части 3 статьи 206 или части 1 статьи 208 УК РФ.

Уголовная ответственность за пособничество в совершении террористического акта, захвата заложника или организации незаконного вооруженного формирования, осуществленное участником организованной группы, совершившей такие преступления, наступает по соответствующей статье Особенной части УК РФ и не требует квалификации по части 3 статьи 205.1 УК РФ.

17.2. Обратить внимание судов на то, что в части 4 статьи 205.1 УК РФ установлена ответственность за действия в виде организации совершения или руководства совершением хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.3, частями 3 и 4 статьи 206, частью 4 статьи 211 УК РФ, а равно организации финансирования терроризма. При этом дополнительной квалификации по статьям 205, 205.3, частям 3 и 4 статьи 206, части 4 статьи 211 УК РФ, а равно по частям 1 и 2 статьи 205.1 УК РФ в части финансирования терроризма не требуется.

19. Вопрос о публичности призывов к осуществлению террористической деятельности или оправдания терроризма (статья 205.2 УК РФ) должен разрешаться судами с учетом места, способа, обстановки и других обстоятельств дела (например, обращения к группе людей в общественных местах, на собраниях, митингах, демонстрациях, распространение листовок, вывешивание плакатов, распространение обращений путем массовой рассылки сообщений абонентам мобильной связи и т.п.).

20. Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности (часть 1 статьи 205.2 УК РФ) следует считать оконченным преступлением с момента публичного провозглашения (распространения) хотя бы одного обращения независимо от того, удалось побудить других граждан к осуществлению террористической деятельности или нет.

Публичное оправдание терроризма образует состав оконченного преступления с момента публичного выступления лица, в котором оно заявляет о признании идеологии и практики терроризма правильными и заслуживающими поддержки и подражания.

21.1. При совершении публичных призывов к осуществлению террористической деятельности или публичного оправдания терроризма путем массовой рассылки сообщений абонентам мобильной связи или с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», преступление следует считать оконченным с момента размещения обращений в указанных сетях общего пользования (например, на сайтах, форумах или в блогах), отправления сообщений другим лицам.

22.3. Преступление, предусмотренное частью 1 статьи 205.4 УК РФ, окончено с момента фактического образования террористического сообщества, то есть с момента объединения двух или более лиц в устойчивую группу в целях осуществления террористической деятельности либо для подготовки или совершения одного либо нескольких преступлений, предусмотренных статьями 205.1, 205.2, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361 УК РФ, либо иных преступлений в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма.

На наличие такой цели может указывать, в частности, совершение ими умышленных действий, направленных на создание условий для осуществления террористической деятельности либо указанных преступлений или свидетельствующих о готовности террористического сообщества реализовать свои преступные намерения, независимо от того, совершили ли участники сообщества запланированное преступление. О готовности террористического сообщества к осуществлению террористической деятельности или совершению указанных преступлений может свидетельствовать, например, достижение договоренности между его участниками о содействии террористической деятельности, публичном оправдании терроризма и т.д.

22.4. Под руководством террористическим сообществом, его частью или входящими в такое сообщество структурными подразделениями следует понимать осуществление управленческих функций в отношении такого сообщества, его части или структурных подразделений, а также отдельных его участников как при совершении конкретных преступлений террористической направленности, так и при обеспечении деятельности сообщества.

Такое руководство может выражаться, в частности, в разработке общих планов деятельности террористического сообщества, в подготовке к совершению конкретных преступлений террористической направленности, в совершении иных действий, направленных на достижение целей, поставленных перед террористическим сообществом или входящими в его структуру подразделениями при их создании (например, в распределении ролей между членами сообщества, в организации материально-технического обеспечения, в разработке способов совершения преступлений, в принятии

мер безопасности в отношении членов террористического сообщества).

22.5. Под участием в террористическом сообществе надлежит понимать вхождение лица в состав такого сообщества с намерением участвовать в осуществлении террористической деятельности либо в подготовке или совершении одного либо нескольких преступлений, предусмотренных статьями 205.1, 205.2, 206, 208, 211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361 УК РФ, либо иных преступлений в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма, участие в подготовке к совершению указанных преступлений или в совершении таких преступлений, а также выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого сообщества (снабжение информацией, ведение документации и т.п.).

23. Обратить внимание судов на то, что исходя из пункта 2 статьи 3 Федерального закона «О противодействии терроризму» организация незаконного вооруженного формирования для реализации террористического акта, а равно участие в такой структуре являются террористической деятельностью.

Под незаконным вооруженным формированием в статье 208 УК РФ следует понимать не предусмотренные федеральным законом объединение, отряд, дружину или иную вооруженную группу, созданные для реализации определенных целей (например, для совершения террористических актов, насильственного изменения основ конституционного строя или нарушения территориальной целостности Российской Федерации).

Вооруженность как обязательный признак незаконного формирования предполагает наличие у его участников любого вида огнестрельного или иного оружия, боеприпасов и взрывных устройств, в том числе кустарного производства, а также боевой техники. При этом незаконные приобретение, хранение, использование, передача ядерных материалов и радиоактивных веществ, приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение или изготовление огнестрельного оружия и его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств квалифицируются соответственно по статье 220, 221, 222, 222.1, 223, 223.1 или 226 УК РФ.

24. Создание незаконного вооруженного формирования (часть 1 статьи 208 УК РФ) считается оконченным преступлением с момента фактического образования формирования, то есть с момента объединения нескольких лиц в группу и приобретения хотя бы некоторыми из них оружия, боеприпасов, взрывных устройств, боевой техники.

25. Руководство незаконным вооруженным формированием (статья 208 УК РФ) заключается в осуществлении управленческих функций в отношении объединения, отряда, дружины или иной группы, а также в отношении отдельных его участников в целях обеспечения деятельности незаконного вооруженного формирования.

Такое руководство может выражаться, в частности, в утверждении общих планов деятельности незаконного вооруженного формирования, в совершении иных действий, направленных на достижение целей, поставленных таким формированием (например, в распределении функций

между членами незаконного вооруженного формирования, в организации материально-технического обеспечения, в принятии мер безопасности в отношении членов такого формирования).

26. Под финансированием незаконного вооруженного формирования (часть 1 статьи 208 УК РФ) следует понимать предоставление или сбор средств либо оказание финансовых услуг с осознанием того, что они предназначены для обеспечения деятельности объединения, отряда, дружины или иной группы.

В тех случаях, когда лицо содействует террористической деятельности путем финансирования незаконного вооруженного формирования, его действия охватываются частью 1 статьи 208 УК РФ и дополнительной квалификации по части 1 статьи 205.1 УК РФ как финансирование терроризма не требуется.

27. Разъяснить судам, что уголовная ответственность по части 2 статьи 208 УК РФ за участие в незаконном вооруженном формировании наступает в случаях, когда участники этого формирования осознают его незаконность и свою принадлежность к нему и действуют для реализации его целей.

Под участием в незаконном вооруженном формировании надлежит понимать вхождение в состав такого формирования (например, принятие присяги, дача подписки или устного согласия, получение формы, оружия), выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого формирования (обучение его участников; строительство временного жилья, различных сооружений и заграждений; приготовление пищи; ведение подсобного хозяйства в местах расположения незаконного вооруженного формирования и т.п.).

Преступление в форме участия лица в незаконном вооруженном формировании считается оконченным с момента совершения конкретных действий по обеспечению деятельности незаконного вооруженного формирования.

28. При совершении участником незаконного вооруженного формирования конкретного преступления его действия должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 208 УК РФ и соответствующей статьей Уголовного кодекса Российской Федерации (например, статьей 205, 205.1, 205.2 или 206 УК РФ).

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24  
«О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных  
коррупционных преступлениях»  
(извлечения)**

1. При разрешении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта

Российской Федерации, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации (далее - должностное лицо), а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, судам следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к статье 285, примечанием 2 к статье 290, примечанием 1 к статье 201 УК РФ, учитывая при этом соответствующие разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Обратить внимание судов на то, что к иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291 и 291.1 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор).

К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

2. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 290 УК РФ, судам необходимо иметь в виду, что в этой статье установлена ответственность за получение взятки: а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию), в) за общее покровительство или попустительство по службе, г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

3. Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

4. Содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания

воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по статье 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления (например, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий).

5. Судам следует иметь в виду, что при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

6. Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (часть 3 статьи 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

7. Не образует состав получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг имущественного характера и т.п. за совершение действий (бездействие), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям.

8. Ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от

того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

9. Предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

10. Получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, посредничество во взяточничестве в виде непосредственной передачи взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Если взяткодатель (посредник) намеревался передать, а должностное лицо - получить взятку в значительном или крупном либо в особо крупном размере, однако фактически принятое должностным лицом незаконное вознаграждение не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки или посредничество во взяточничестве соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере. Например, когда взятку в крупном размере предполагалось передать в два приема, а взяткополучатель был задержан после передачи ему первой части взятки, не образующей такой размер,

содеянное должно квалифицироваться по пункту «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

11. В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки, посредничества во взяточничестве либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

13. Получение или дача взятки, в том числе через посредника, а равно получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

14. Обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе необходимо рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку либо предмет коммерческого подкупа было направлено на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами.

Если при этом иные действия, направленные на реализацию обещания или предложения, лица не смогли совершить по независящим от них обстоятельствам, содеянное следует квалифицировать как приготовление к даче взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 3-5 статьи 291 УК РФ) или к получению взятки (часть 1 статьи 30 и соответственно части 2-6 статьи 290 УК РФ), а равно к коммерческому подкупу (часть 1 статьи 30 и соответственно части 2-4 статьи 204 УК РФ).

17. Решая вопрос о квалификации получения взятки или предмета коммерческого подкупа в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, следует исходить из общей стоимости ценностей (имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера), предназначавшихся всем участникам преступной группы.

18. Под вымогательством взятки (пункт «б» части 5 статьи 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (пункт «б» части 4 статьи 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при

коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Для квалификации содеянного по пункту «б» части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ не имеет значения, была ли у должностного лица либо у лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку или предмет коммерческого подкупа, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (например, следователь, зная, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления, угрожает обвиняемому направить дело с обвинительным заключением прокурору, а, получив взятку, дело по предусмотренным законом основаниям прекращает).

19. По пункту «б» части 5 статьи 290 УК РФ либо по пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ следует квалифицировать получение взятки либо незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки либо предмета коммерческого подкупа. Действия последнего при наличии оснований должны оцениваться как посредничество во взяточничестве по соответствующим частям статьи 291.1 УК РФ либо как пособничество в коммерческом подкупе по части 5 статьи 33 и пункту «б» части 4 статьи 204 УК РФ.

21. От совокупности преступлений следует отличать продолжаемые дачу либо получение в несколько приемов взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

22. Обратить внимание судов на то, что совершение должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за взятку либо незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе действий (бездействие), образующих самостоятельный

состав преступления, не охватывается объективной стороной преступлений, предусмотренных статьей 290 и частями 3 и 4 статьи 204 УК РФ. В таких случаях содеянное взяточполучателем подлежит квалификации по совокупности преступлений как получение взятки за незаконные действия по службе и по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств и т.п.

23. Если за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь). При наличии к тому оснований действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

Если лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права, оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный статьей 291 либо статьей 291.1 УК РФ.

24. Получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки либо коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

Как мошенничество следует квалифицировать действия лица, получившего ценности якобы для передачи должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в качестве взятки либо предмета коммерческого подкупа, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего эти ценности в свою пользу. Владелец переданных ему ценностей в указанных случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп.

25. Если должностное лицо, выполняющее в государственном или муниципальном органе либо учреждении организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, заключило от имени

соответствующего органа (учреждения) договор, на основании которого перечислило вверенные ему средства в размере, заведомо превышающем рыночную стоимость указанных в договоре товаров, работ или услуг, получив за это незаконное вознаграждение, то содеянное им следует квалифицировать по совокупности преступлений как растрату вверенного ему имущества (статья 160 УК РФ) и как получение взятки (статья 290 УК РФ).

26. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве считается оконченным преступлением с момента совершения лицом действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взяткополучателя информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве.

По смыслу закона, если лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, впоследствии совершило преступление, предусмотренное частями 1-4 статьи 291.1 УК РФ, содеянное им квалифицируется по соответствующей части этой статьи как посредничество во взяточничестве без совокупности с частью 5 статьи 291.1 УК РФ.

В случае, когда лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, заведомо не намеревалось передавать ценности в качестве взятки должностному лицу либо посреднику и, получив указанные ценности, обратило их в свою пользу, содеянное следует квалифицировать как мошенничество без совокупности с преступлением, предусмотренным частью 5 статьи 291.1 УК РФ.

27. При отграничении непосредственной передачи взятки по поручению взяткодателя (посредничество во взяточничестве) от дачи взятки должностному лицу за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого взяткодателем физического либо юридического лица судам следует исходить из того, что посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяткодателя. В отличие от посредника взяткодатель, передающий взятку за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого им лица, использует в качестве взятки принадлежащее ему или незаконно приобретенное им имущество.

Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившие подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, незаконное вознаграждение, несет ответственность по части 1 или части 2 статьи 204 УК РФ, а работник, выполнивший его поручение, - по части 5 статьи 33 и части 1 или части 2 статьи 204 УК РФ.

32. Ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа (статья 304 УК РФ) наступает лишь в случае, когда попытка передачи денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа и должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной

организации, заведомо для виновного не совершало действия, свидетельствующие о его согласии принять взятку либо предмет коммерческого подкупа, или отказалось их принять.

Провокация взятки или коммерческого подкупа является окончанным преступлением с момента передачи имущества либо оказания услуг имущественного характера без ведома должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо вопреки их отказу принять незаконное вознаграждение.

33. В связи с тем, что провокация взятки либо коммерческого подкупа совершается без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, указанные лица не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп за отсутствием события преступления (пункт 1 части 1 статьи 24 УПК РФ).

34. От преступления, предусмотренного статьей 304 УК РФ, следует отграничивать подстрекательские действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа.

35. Разъяснить судам, что предметом преступления, предусмотренного статьей 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля.

Под внесением в официальные документы заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих действительное содержание указанных документов, необходимо понимать отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности фактов как в уже существующих официальных документах (подчистка, дописка и др.), так и путем изготовления нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа.

Субъектами служебного подлога могут быть наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов должностные лица либо государственные служащие или служащие органа местного самоуправления, не являющиеся должностными лицами.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. N 16  
«О судебной практике по делам о преступлениях против половой  
неприкосновенности и половой свободы личности»  
(извлечения)**

1. Обратить внимание судов на то, что к преступлениям, предусмотренным статьями 131 и 132 УК РФ, относятся половое сношение, мужеложство, лесбиянство и иные действия сексуального характера в отношении потерпевшего лица (потерпевшей или потерпевшего), которые совершены вопреки его воле и согласию и с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему лицу или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица. При этом мотив совершения указанных преступлений (удовлетворение половой потребности, месть, национальная или религиозная ненависть, желание унижить потерпевшее лицо и т.п.) для квалификации содеянного значения не имеет.

2. Под насилием в статьях 131 и 132 УК РФ следует понимать как опасное, так и неопасное для жизни или здоровья насилие, включая побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему лицу физической боли либо с ограничением его свободы.

Если при изнасиловании или совершении насильственных действий сексуального характера потерпевшему лицу был причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, содеянное охватывается диспозициями статей 131 и 132 УК РФ; умышленное причинение тяжкого вреда его здоровью требует дополнительной квалификации по соответствующей части статьи 111 УК РФ.

Действия лица, умышленно причинившего в процессе изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера тяжкий вред здоровью потерпевшего лица, что повлекло по неосторожности его смерть, при отсутствии других квалифицирующих признаков следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 131 или частью 1 статьи 132 УК РФ и частью 4 статьи 111 УК РФ.

Убийство в процессе совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера, а также совершенное по окончании этих преступлений по мотивам мести за оказанное сопротивление или с целью их сокрытия, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «к» части 2 статьи 105 УК РФ и соответствующими частями статьи 131 или статьи 132 УК РФ.

3. Ответственность за изнасилование или совершение насильственных действий сексуального характера с угрозой применения насилия наступает лишь в случаях, если такая угроза явилась средством преодоления сопротивления потерпевшего лица и у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Под угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (пункт «б» части 2 статьи 131 и пункт «б» части 2 статьи 132 УК РФ) следует понимать не только прямые высказывания, в которых выражалось намерение применения физического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам, но и такие угрожающие действия виновного, как, например, демонстрация оружия или предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия.

Если угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью была выражена после изнасилования или совершения насильственных действий

сексуального характера с той целью, например, чтобы потерпевшее лицо никому не сообщило о случившемся, такие деяния подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 119 УК РФ и, при отсутствии квалифицирующих признаков, по части 1 статьи 131 УК РФ либо части 1 статьи 132 УК РФ.

5. Изнасилование и насильственные действия сексуального характера следует признавать совершенными с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица в тех случаях, когда оно в силу своего физического или психического состояния (слабоумие или другое психическое расстройство, физические недостатки, иное болезненное либо бессознательное состояние), возраста (малолетнее или престарелое лицо) или иных обстоятельств не могло понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному. При этом лицо, совершая изнасилование или насильственные действия сексуального характера, должно сознавать, что потерпевшее лицо находится в беспомощном состоянии.

6. При квалификации изнасилования и насильственных действий сексуального характера в отношении потерпевшего лица, которое находилось в состоянии опьянения, суды должны исходить из того, что беспомощным состоянием может быть признана лишь такая степень опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих (психоактивных) веществ, которая лишала это лицо возможности понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному лицу. При этом не имеет значения, было ли потерпевшее лицо приведено в такое состояние виновным или находилось в беспомощном состоянии независимо от его действий.

7. Изнасилование и насильственные действия сексуального характера следует считать оконченными соответственно с момента начала полового сношения, мужеложства, лесбиянства и иных действий сексуального характера.

8. В тех случаях, когда несколько изнасилований либо несколько насильственных действий сексуального характера были совершены в течение непродолжительного времени в отношении одного и того же потерпевшего лица и обстоятельства их совершения свидетельствовали о едином умысле виновного на совершение указанных тождественных действий, содеянное следует рассматривать как единое продолжаемое преступление, подлежащее квалификации по соответствующим частям статьи 131 или статьи 132 УК РФ.

9. Если виновным было совершено в любой последовательности изнасилование и насильственные действия сексуального характера в отношении одной и той же потерпевшей, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ, независимо от того, был ли разрыв во времени между изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера.

10. Изнасилование и насильственные действия сексуального характера следует признавать совершенными группой лиц (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой) не только в тех случаях,

когда несколькими лицами подвергаются сексуальному насилию одно или несколько потерпевших лиц, но и тогда, когда виновные, действуя согласованно и применяя насилие или угрожая применением насилия в отношении нескольких лиц, затем совершают насильственное половое сношение либо насильственные действия сексуального характера с каждым или хотя бы с одним из них.

Изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера, совершенными группой лиц (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой), должны признаваться не только действия лиц, непосредственно совершивших насильственное половое сношение или насильственные действия сексуального характера, но и действия лиц, содействовавших им путем применения физического или психического насилия к потерпевшему лицу или к другим лицам. При этом действия лиц, лично не совершавших насильственного полового сношения или насильственных действий сексуального характера, но путем применения насилия или угроз содействовавших другим лицам в совершении преступления, следует квалифицировать как соисполнительство в совершении изнасилования или насильственных действий сексуального характера.

Действия лица, непосредственно не вступавшего в половое сношение или не совершавшего действия сексуального характера с потерпевшим лицом и не применявшего к нему и к другим лицам физического или психического насилия при совершении указанных действий, а лишь содействовавшего совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации виновному либо устранением препятствий и т.п., надлежит квалифицировать по части 5 статьи 33 УК РФ и при отсутствии квалифицирующих признаков - по части 1 статьи 131 УК РФ или по части 1 статьи 132 УК РФ.

11. При квалификации содеянного по пункту «б» части 2 статьи 131 или пункту «б» части 2 статьи 132 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом необходимо установить, что умышленно виновного охватывалось совершение таких преступлений с особой жестокостью.

Особая жестокость может выражаться, в частности, в пытках, истязании, глумлении над потерпевшим лицом, причинении ему особых страданий в процессе совершения изнасилования или иных действий сексуального характера, в совершении изнасилования или иных действий сексуального характера в присутствии его близких, а также в способе подавления сопротивления, вызывающем тяжелые физические либо нравственные страдания самого потерпевшего лица или других лиц.

12. Ответственность по пункту «в» части 2 статьи 131 УК РФ и (или) по пункту «в» части 2 статьи 132 УК РФ наступает в случаях, когда лицо, заразившее потерпевшее лицо венерическим заболеванием, знало о наличии у него этого заболевания, предвидело возможность или неизбежность заражения

и желало или допускало такое заражение, а равно когда оно предвидело возможность заражения потерпевшего лица, но самонадеянно рассчитывало на предотвращение этого последствия. При этом дополнительной квалификации по статье 121 УК РФ не требуется.

Действия виновного подлежат квалификации по пункту «б» части 3 статьи 131 и (или) по пункту «б» части 3 статьи 132 УК РФ как при неосторожном, так и при умышленном заражении потерпевшего лица ВИЧ-инфекцией.

13. К иным тяжким последствиям изнасилования или насильственных действий сексуального характера, предусмотренным пунктом «б» части 3 статьи 131 и пунктом «б» части 3 статьи 132 УК РФ, следует относить, в частности, самоубийство или попытку самоубийства потерпевшего лица, беременность потерпевшей и т.п.

15. В отличие от изнасилования и насильственных действий сексуального характера при понуждении к действиям сексуального характера (статья 133 УК РФ) способами воздействия на потерпевшее лицо с целью получения от него вынужденного согласия на совершение указанных действий являются шантаж, угроза уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо использование материальной или иной зависимости потерпевшего лица.

Понуждение к действиям сексуального характера считается оконченным с момента выражения в любой форме соответствующего требования независимо от наличия согласия или отказа потерпевшего лица совершить такие действия либо их реального осуществления.

Не могут рассматриваться как понуждение к действиям сексуального характера или как иные преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности действия лица, добившегося согласия потерпевшей на вступление в половое сношение или совершение действий сексуального характера путем обмана или злоупотребления доверием (например, заведомо ложного обещания вступить в брак и т.п.).

16. Уголовная ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим шестнадцатилетнего возраста, а равно за совершение в отношении указанных лиц развратных действий (статьи 134 и 135 УК РФ) наступает в случаях, когда половое сношение, мужеложство, лесбиянство или развратные действия были совершены без применения насилия или угрозы его применения и без использования беспомощного состояния потерпевшего лица.

По смыслу закона, уголовной ответственности за преступления, предусмотренные частями 1-6 статьи 134 УК РФ и частями 1-5 статьи 135 УК РФ, подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления восемнадцатилетнего возраста.

17. К развратным действиям в статье 135 УК РФ относятся любые действия, кроме полового сношения, мужеложства и лесбиянства, совершенные в отношении лиц, достигших двенадцатилетнего возраста, но не

достигших шестнадцатилетнего возраста, которые были направлены на удовлетворение сексуального влечения виновного, или на вызывание сексуального возбуждения у потерпевшего лица, или на пробуждение у него интереса к сексуальным отношениям.

Развратными могут признаваться и такие действия, при которых непосредственный физический контакт с телом потерпевшего лица отсутствовал, включая действия, совершенные с использованием сети Интернет, иных информационно-телекоммуникационных сетей.

18. Преступления, предусмотренные статьями 134 и 135 УК РФ, следует считать оконченными соответственно с момента начала полового сношения, мужеложства, лесбиянства или развратных действий.

Если после начала полового сношения, мужеложства, лесбиянства или развратных действий к потерпевшему лицу с целью его понуждения к продолжению совершения таких действий применяется насилие или выражается угроза применения насилия, содеянное охватывается статьями 131 и 132 УК РФ и дополнительной квалификации по статьям 134 и 135 УК РФ не требует.

19. Половое сношение, мужеложство, лесбиянство или развратные действия, совершенные без применения насилия или угрозы его применения и без использования беспомощного состояния потерпевшего лица одновременно или в разное время в отношении двух или более лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, в соответствии с положениями части 1 статьи 17 УК РФ не образуют совокупности преступлений и подлежат квалификации по части 4 статьи 134 или части 3 статьи 135 УК РФ при условии, что ни за одно из этих деяний виновный ранее не был осужден.

20. Судам следует иметь в виду, что уголовной ответственности за деяния, предусмотренные примечанием к статье 131 УК РФ, в соответствии с положениями части 2 статьи 20 УК РФ подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.

21. Разъяснить судам, что деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных частями 2-4 статьи 135 УК РФ, могут быть квалифицированы по пункту «б» части 4 статьи 132 УК РФ лишь при доказанности умысла на совершение развратных действий в отношении лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста.

22. Применяя закон об уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 131-135 УК РФ, в отношении несовершеннолетних, судам следует исходить из того, что квалификация преступлений по соответствующим признакам (к примеру, по пункту «а» части 3 статьи 131 УК РФ) возможна лишь в случаях, когда виновный знал или допускал, что потерпевшим является лицо, не достигшее восемнадцати лет или иного возраста, специально указанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. N 56**  
**«О судебной практике по делам о вымогательстве**  
**(статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)»**  
**(извлечения)**

1. Обратить внимание судов на то, что характер общественной опасности преступления, предусмотренного статьей 163 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), определяется направленностью посягательства на отношения собственности и иные имущественные отношения, а также на личность (здоровье, неприкосновенность, честь и достоинство, иные права и законные интересы). Необходимо учитывать, что при вымогательстве виновное лицо действует с умыслом на получение материальной выгоды для себя или иных лиц.

2. К предмету вымогательства по смыслу статьи 163 УК РФ относится, в частности, чужое (то есть не принадлежащее виновному на праве собственности) имущество, а именно вещи, включая наличные денежные средства, документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также имущественные права, в том числе права требования и исключительные права.

Под правом на имущество, с передачей которого могут быть связаны требования при вымогательстве, в статье 163 УК РФ понимается удостоверенная в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества.

3. К другим действиям имущественного характера, на совершение которых направлено требование при вымогательстве, относятся действия, не связанные непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав (в частности, производство работ или оказание услуг, являющихся возмездными в обычных условиях гражданского оборота; исполнение потерпевшим за виновного обязательств).

4. Потерпевшим от вымогательства может быть признан не только собственник или законный владелец, но и другой фактический обладатель имущества (например, лицо, осуществляющее охрану имущества либо имеющее к нему доступ в силу служебных обязанностей или личных отношений), которому причинен физический, имущественный или моральный вред.

5. По смыслу части 1 статьи 163 УК РФ к близким потерпевшего следует относить его близких родственников (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки), родственников (все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве с потерпевшим), а также лиц, состоящих в свойстве с потерпевшим, или лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

6. Судам необходимо иметь в виду, что вымогательство,

предусмотренное частью 1 статьи 163 УК РФ, предполагает наличие угрозы применения любого насилия, в том числе угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Угроза, которой сопровождается требование при вымогательстве, должна восприниматься потерпевшим как реальная, то есть у него должны быть основания опасаться осуществления этой угрозы. Для оценки угрозы как реальной не имеет значения, выражено виновным намерение осуществить ее немедленно либо в будущем.

7. Вымогательство является окончанным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в части 1 статьи 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как окончанного преступления.

8. Не образуют совокупности преступлений неоднократные требования под указанной в части 1 статьи 163 УК РФ угрозой, обращенные к одному или нескольким лицам, если эти требования объединены единым умыслом и направлены на завладение одним и тем же имуществом или правом на имущество либо на получение материальной выгоды от совершения одного и того же действия имущественного характера. Как единое преступление следует квалифицировать и требование, направленное на периодическую передачу потерпевшим имущества (например, ежемесячную передачу определенной денежной суммы).

9. Если вымогательство сопряжено с побоями, совершением иных насильственных действий, причинивших физическую боль, а также с причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью, истязанием, то такие действия виновного следует квалифицировать по пункту «в» части 2 статьи 163 УК РФ без дополнительной квалификации по статьям 112, 115, 116 или 117 УК РФ.

В случае умышленного причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью содеянное квалифицируется по пункту «в» части 3 статьи 163 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по статье 111 УК РФ.

Если при вымогательстве причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего повлекло по неосторожности его смерть, содеянное следует расценивать как совокупность преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 163 УК РФ и частью 4 статьи 111 УК РФ.

Вымогательство, сопряженное с убийством, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 163 и пунктом «з» части 2 статьи 105 УК РФ.

10. При решении вопроса об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

В случаях, когда вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, при наличии реальной совокупности преступлений эти действия в зависимости от характера примененного насилия должны дополнительно квалифицироваться как грабеж или разбой.

11. Уничтожение или повреждение в ходе вымогательства чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение потерпевшему значительного ущерба, образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 163 и 167 УК РФ.

12. По смыслу части 1 статьи 163 УК РФ под сведениями, порочащими потерпевшего или его близких, следует понимать сведения, порочащие их честь, достоинство или подрывающие репутацию (например, данные о совершении правонарушения, аморального поступка). При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой распространения которых совершается вымогательство.

К иным сведениям, распространение которых может причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего либо его близких, относятся, в частности любые сведения, составляющие охраняемую законом тайну.

Распространение в ходе вымогательства заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего и (или) его близких или подрывающих его (их) репутацию, незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, разглашение тайны усыновления (удочерения) вопреки воле усыновителя, незаконное разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, образуют совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 128.1, 137, 155 или 183 и статьи 163 УК РФ.

14. В случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками вымогательства в соответствии с распределением ролей каждый из них совершает отдельное действие, входящее в объективную сторону вымогательства (высказывает требование либо выражает угрозу, либо применяет насилие), все они несут уголовную ответственность за вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Если лицо осуществляет заранее обещанные передачу исполнителю преступления полученного в результате вымогательства имущества или оформление прав на него, то, при отсутствии признаков участия в составе организованной группы, его действия квалифицируются как пособничество по соответствующей части статьи 163 УК РФ и части 5 статьи 33 УК РФ.

15. Вымогательство считается совершенным в крупном либо особо крупном размере, если требование направлено на передачу чужого имущества, права на имущество, производство работ или оказание услуг, стоимость которых на момент предъявления требования превышает стоимость, указанную в пункте 4 примечания к статье 158 УК РФ.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48**  
**«О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»**  
**(извлечения)**

1. Обратить внимание судов на то, что способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве, ответственность за которое наступает в соответствии со статьями 158.1, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5 УК РФ, являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом.

2. Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа.

3. Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим.

4. В случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

5. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение

виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу положений пункта 1 примечаний к статье 158 УК РФ и статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества. Такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб.

6. Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамент) на векселе; со дня вступления в силу принятого уполномоченным органом или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом, правоустанавливающего решения).

7. Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, требует дополнительной квалификации по части 1 статьи 327 УК РФ.

Если лицо подделало официальный документ, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по части 1 статьи 327 УК РФ. Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных частями 3, 4, 6 или 7 статьи 159, частями 3 или 4 статьи 159.1, частями 3 или 4 статьи 159.2 УК РФ либо частями 3 или 4 статьи 159.5 УК РФ.

В том случае, когда лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего либо приобрести право на чужое имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ, а также частью 3 статьи 30 УК РФ и, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Федерации, предусматривающей ответственность за мошенничество.

Для целей части 4 статьи 159 УК РФ правом на жилое помещение признается принадлежащее гражданину на момент совершения преступления право собственности на жилое помещение или право пользования им (в частности, право пользования членами семьи собственника, право пользования на основании завещательного отказа, право пользования на основании договора ренты и пожизненного содержания с иждивением, право пользования на основании договора социального найма).

10. Если в результате мошенничества гражданин лишился не права на жилое помещение, а возможности приобретения такого права (например, в случае хищения денег при заключении фиктивного договора аренды жилого помещения либо хищения денег под видом привлечения средств для участия в долевом строительстве многоквартирных домов), то в действиях виновного отсутствует признак лишения гражданина права на жилое помещение.

11. Судам необходимо иметь в виду, что состав мошенничества, предусмотренного частями 5-7 статьи 159 УК РФ, имеет место в случае, если:

действия лица имеются признаки хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием;

указанные действия сопряжены с умышленным неисполнением принятых на себя виновным лицом обязательств по договору в сфере предпринимательской деятельности, сторонами которого являются только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации;

виновное лицо является индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации.

Указанное преступление совершается с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возникшим у лица до получения такого имущества или права на него. При этом не имеет значения, каким образом виновный планировал распорядиться или распорядился похищенным имуществом (например, использовал в личных целях или для предпринимательской деятельности).

Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, признается уголовно наказуемым, если это деяние повлекло причинение ущерба индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации в размере десяти тысяч рублей и более. Размер причиненного ущерба надлежит исчислять исходя из стоимости похищенного имущества на момент совершения преступления. Согласно положениям пункта 2 примечаний к статье 158 УК РФ значительный ущерб, причиненный потерпевшему в результате преступления, предусмотренного частью 5 статьи 159 УК РФ, определяется без учета его имущественного положения.

13. Действия заемщика, состоящие в получении наличных либо безналичных денежных средств путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений с целью

безвозмездного обращения денежных средств в свою пользу или в пользу третьих лиц при заведомом отсутствии у него намерения возратить их в соответствии с требованиями договора, подлежат квалификации по статье 159.1 УК РФ.

Для целей статьи 159.1 УК РФ заемщиком признается лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представляемого им на законных основаниях юридического лица.

По смыслу закона кредитором в статье 159.1 УК РФ может являться банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обман при совершении мошенничества в сфере кредитования заключается в представлении кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений об обстоятельствах, наличие которых предусмотрено кредитором в качестве условия для предоставления кредита (например, сведения о месте работы, доходах, финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, наличии непогашенной кредиторской задолженности, об имуществе, являющемся предметом залога).

15. По статье 159.2 УК РФ квалифицируется такое хищение денежных средств или иного имущества в форме мошенничества, которое связано с незаконным получением социальных выплат, а именно установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления выплат гражданам, нуждающимся в социальной поддержке.

Для целей статьи 159.2 УК РФ к социальным выплатам, в частности, относятся пособие по безработице, компенсации на питание, на оздоровление, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения, на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, средства материнского (семейного) капитала, а также предоставление лекарственных средств, технических средств реабилитации (протезов, инвалидных колясок и т.п.), специального транспорта, путевок, продуктов питания.

Не относятся к социальным выплатам по смыслу статьи 159.2 УК РФ гранты, стипендии, предоставляемые физическим лицам и организациям в целях поддержки науки, образования, культуры и искусства, субсидии на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, на поддержку малого и среднего предпринимательства. Мошенничество при получении указанных выплат квалифицируется по статье 159 УК РФ.

16. Обман как способ совершения мошенничества при получении выплат, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, выражается в представлении в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать решения о получении выплат, заведомо ложных и (или) недостоверных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону или иному нормативному правовому акту является условием

для получения соответствующих выплат в виде денежных средств или иного имущества (в частности, о личности получателя, об инвалидности, о наличии детей, наличии иждивенцев, об участии в боевых действиях, отсутствии возможности трудоустройства), а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат.

Если лицо путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах получило документ (справку, удостоверение, сертификат и пр.), подтверждающий его право на получение социальных выплат, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось им для получения социальных выплат, содеянное следует квалифицировать в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству при получении выплат, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умысел лица был направлен на использование данного документа для совершения преступлений, предусмотренных частями 3 или 4 статьи 159.2 УК РФ.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, может быть лицо, как не имеющее соответствующего права на получение социальных выплат, так и обладающее таким правом (например, в случае введения в заблуждение относительно фактов, влияющих на размер выплат).

19. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 159.5 УК РФ, судам следует иметь в виду, что мошенничество в сфере страхования совершается путем обмана относительно наступления страхового случая (например, представление заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, подтверждающих наступление страхового случая, инсценировка дорожно-транспортного происшествия, несчастного случая, хищения застрахованного имущества) либо относительно размера страхового возмещения, подлежащего выплате (представление ложных сведений с завышенным расчетом размера ущерба по имевшему место в действительности страховому случаю).

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 159.5 УК РФ, может быть признано лицо, выполнившее объективную сторону данного преступления (например, страхователь, застрахованное лицо, иной выгодоприобретатель, вступившие в сговор с выгодоприобретателем представитель страховщика, эксперт).

22. От мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (статья 165 УК РФ). В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 165 УК РФ, суду необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной

выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием, и превышает ли сумма ущерба двести пятьдесят тысяч рублей (пункт 4 примечаний к статье 158 УК РФ).

Обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущественного характера может выражаться, например, в представлении лицом поддельных документов, освобождающих от уплаты установленных законодательством платежей (кроме указанных в статьях 194, 198, 199, 199.3, 199.4 УК РФ) или от платы за коммунальные услуги, в несанкционированном подключении к энергосетям, создающем возможность неучтенного потребления электроэнергии или эксплуатации в личных целях вверенного этому лицу транспорта.

23. Противоправное, безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно квалифицироваться судами как присвоение или растрата при условии, что похищенное имущество находилось в правомочном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

Решая вопрос об отграничении составов присвоения или растраты от кражи, суды должны установить наличие у лица вышеуказанных полномочий. Совершение тайного хищения чужого имущества лицом, не обладающим такими полномочиями, но имеющим доступ к похищенному имуществу в силу выполняемой работы или иных обстоятельств, должно быть квалифицировано как кража.

24. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.

Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Растрату следует считать оконченным преступлением с момента начала противоправного издержания вверенного имущества (его потребления,

израсходования или отчуждения).

В том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений.

26. При решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества, присвоения или растраты суды должны иметь в виду, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен.

От хищения следует отличать случаи, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или пользу других лиц чужое имущество, действовало в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество (например, если лицо обратило в свою пользу вверенное ему имущество в целях обеспечения долгового обязательства, не исполненного собственником имущества). При наличии оснований, предусмотренных статьей 330 УК РФ, в указанных случаях содеянное образует состав самоуправства.

27. При рассмотрении уголовных дел о мошенничестве, присвоении или растрате, совершенных двумя и более лицами, суду с учетом положений статей 32, 33, 35 УК РФ надлежит выяснить, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны этих преступлений, выполнял каждый из соучастников.

29. Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 159.1, часть 3 статьи 159.2, часть 3 статьи 159.3, часть 3 статьи 159.5, часть 3 статьи 159.6, часть 3 статьи 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. Указанные действия охватываются частью 1 статьи 160 УК РФ, если в содеянном не содержится иных квалифицирующих признаков, предусмотренных этой статьей.

Действия организаторов, подстрекателей и пособников мошенничества,

присвоения или растраты, заведомо для них совершенных лицом с использованием своего служебного положения, квалифицируются по соответствующей части статьи 33 УК РФ и по части 3 статьи 159, части 3 статьи 159.1, части 3 статьи 159.2, части 3 статьи 159.3, части 3 статьи 159.5, части 3 статьи 159.6 или по части 3 статьи 160 УК РФ соответственно.

30. Определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о стоимости похищенного имущества она может быть установлена на основании заключения специалиста или эксперта.

При установлении размера похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты судам надлежит иметь в виду, что хищение имущества с одновременной заменой его менее ценным квалифицируется как хищение в размере стоимости изъятого имущества.

31. Мошенничество, присвоение или растрата, совершенные с причинением значительного ущерба гражданину, могут быть квалифицированы как оконченные преступления по части 2 статьи 159, части 2 статьи 159.3, части 2 статьи 159.5, части 2 статьи 159.6 или части 2 статьи 160 УК РФ соответственно только в случае реального причинения значительного имущественного ущерба, который в соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 158 УК РФ не может составлять менее пяти тысяч рублей.

При решении вопроса о наличии в действиях лица квалифицирующего признака причинения гражданину значительного ущерба судам наряду со стоимостью похищенного имущества надлежит учитывать имущественное положение потерпевшего, в частности наличие у него источника доходов, их размер и периодичность поступления, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство. Мнение потерпевшего о значительности или незначительности ущерба, причиненного ему в результате преступления, должно оцениваться судом в совокупности с материалами дела, подтверждающими стоимость похищенного имущества и имущественное положение потерпевшего.

33. Если действия лица при мошенничестве, присвоении или растрате хотя формально и содержали признаки указанного преступления, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, то суд прекращает уголовное дело на основании части 2 статьи 14 УК РФ.

34. Рекомендовать судам при рассмотрении уголовных дел о мошенничестве, присвоении или растрате выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению указанных преступлений, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия, и в частном определении или постановлении обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.